

Filmová a televizní fakulta AMU v Praze  
Katedra režie FAMU  
Posudek bakalářské písemné práce

Název práce: Minimalismus ve filmu Under The Skin

Student: Marek Mrkvička

Obor: režie

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: Mgr. Petr Marek, katedra režie

### HODNOCENÍ :

#### 1. Rozsah práce

- ! Počet stran celkem ( bez přílohy ) : 33 normostran (60 621 znaků)
- ! Počet stran příloh :
- ! Počet titulů uvedených v seznamu literatury : 13

#### 2. Obsahová stránka

- ! Práce splňuje zadání : ano
- ! Vhodnost zvoleného cíle : adekvátní
- ! Výběr, použití a vyhodnocení odborné literatury : dostačující
- ! Obsahová konzistence : úplná

#### 3. Formální stránka práce

- ! Jazyková a stylistická úroveň : ideální
- ! Zpracování ( grafická úprava, členění práce, přílohy, poznámky ) : přehledné

#### 4. Celkové hodnocení diplomové práce

( slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce )

##### ! Pozitiva :

Marek Mrkvička se ve své bakalářské práci zaměřil na nelehký úkol – vypořádat a především pojmenovat prvky minimalismu ve filmu Under The Skin. Ten úkol je nelehký už jen proto, že samotná definice estetické kategorie „minimalismu“ je poměrně plovoucí a navíc proměnlivá mezi samotnými druhy umění. Snažit se tedy například uplatnit hudební pojmosloví na kinematografické dílo může být disciplína zábavná a pro synestetické pochopení světa umění (a vůbec světa) přínosná, ale přirozeně stejně tak i ošidná. V jakémsi obecném „mezidruhovém“ souhrnu se asi dá bezpečně říci to minimum, že „minimalismus“ je spíše metoda či přístup než styl či kodifikovatelná technika, nedejbože „žánr“.

A tak se logicky takováto práce stává zčásti bádáním, zčásti autorským ideovým hledáním a zčásti poezií. A chvílemi zábavou.

V první části se Marek Mrkvička pokouší nastínit estetická a pojmová východiska. Pomáhá si přitom literaturou, nikoli obsáhlou, zato adekvátní. Zde se musím přiznat, že jsem si, jakožto vedoucí práce, musel nechat znalejšími teoretiky doporučit, jakou

literaturu autorovi práce doporučit. Necítím se tedy zcela kompetentní posoudit, zda tento poměrně úzký výběr je zdrojově vyčerpávající, ale pro naše účely mi rozhodně přijde adekvátní. Zároveň je mi jasné, že se najdou i jiné pěkné teorie s jinými hezkými pojmy a jinou klasifikací téhož.

Marek se ve své tvorbě zabývá nejen filmem, ale také hudbou, a proto má blízko k onomu již zmiňovanému synestetickému chápání uměleckých disciplín. Díky tomu se i ve svém textu odráží od hudebních či výtvarných kategorií, což mi připadá hezké a vlastně nutné. Dokonce si myslím, že takovýto přístup je podstatnou podmínkou múzické činnosti. (Ale samozřejmě, známe i výborné autorské výjimky.)

Výběr jednoho konkrétního kinematografického díla, které během svého vývoje prošlo postupným „osekáváním“ tradičních vyprávěcích pilířů ve prospěch nejednoznačného vyprávění spíše „zkušenostního“ typu, mi přijde pro téma práce naprosto příležitý. A Marek se v textu poctivě věnuje pokusu o aplikaci teoretických východisek na tento konkrétní film. Ale vlastně nejzajímavější je vždy, když dojde k spíše nekodifikovanému vlastnímu poznání. A tak je to stejně vždycky.

! Negativa :

Měl-li bych práci něco vytknout, tak možná bych se obešel bez několika faktických informací o tvorbě režiséra či o způsobu natáčení konkrétních scén, které zas tak přímo s tématem minimalismu souviset nemusejí. Ale zase jsem se něco zajímavého dozvěděl.

5. Otázka pro obhajobu : Domnívám se, že všechny otázky jsem Markovi položil během práce na textu.

6. Navrhovaná klasifikace :

Navrhuji odměnit práci známkou B...

7. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě : ... a práci rád doporučuji k úspěšné obhajobě.

Ve vlaku 2. září 2022

Mgr. Petr Marek