

Filmová a televizní fakulta AMU v Praze
Katedra režie FAMU
Posudek bakalářské písemné práce

Název práce: Jednozáběrový narativní film

Student: Petr Pylypčuk

Obor: Režie

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Jan Hecht, KR FAMU

HODNOCENÍ :

1. Rozsah práce

- Počet stran celkem (bez přílohy):
- Počet stran příloh:
- Počet titulů uvedených v seznamu literatury:

2. Obsahová stránka

- Práce splňuje zadání : Ano
- Vhodnost zvoleného cíle : Cíl je vhodný
- Výběr, použití a vyhodnocení odborné literatury : Četnost nízká, kvalita dobrá
- Obsahová konzistence : Slušná

3. Formální stránka práce

- Jazyková a stylistická úroveň : Dobrá
- Zpracování (grafická úprava, členění práce, přílohy, poznámky) : Příhodná

4. Celkové hodnocení diplomové práce

(slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

- Pozitiva :

Zvolené téma, souvztažnost se studovaným oborem, výběr analyzovaných filmů, přemýšlení nad vztahem obsahu a formy, analýza významů jednotlivých scén

- Negativa :

Nedostatečné vytěžení tématu zejména z hlediska formálních prvků jednotlivých děl, zaměření se na funkční prvky provázející jednotlivá technická řešení děl, vzájemné porovnání mezi třemi vybranými filmy

5. Otázka pro obhajobu :

- Proč autor nerozvedl da

6. Navrhovaná klasifikace : B

7. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě :

Doporučuji k obhajobě.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Písemné hodnocení (především vysvětlení důvodů pro snížení hodnocení):

Petr Pylypčuk ve své práci poutavě a poučeně analyzuje tři díla světové kinematografie, která zvolil jako stěžejní a ukázková při zpracování tématu tzv. jednozáběrového filmu. Autor zajímavě a myšlenkově obratně analyzuje styly a obsahy jednotlivých děl, uvádí je v kontextu kinematografie své doby i v kontextu společenském. U každého díla zvýrazňuje několik aspektů, které je provází a která autor z hlediska rozboru tzv. jednozáběrového filmu jako principu považuje za důležitá. Práce je kohorentní, čtivá a reflektuje Petrův autentický zájem o tento, řekněme druh kinematografie.

Pokud bych měl něco vyčíst ke způsobu zpracování a především osnově této práce, pak je to přílišný akcent na analýzu stylu a děje snímku, který není dle mého soudu doplněn o rozbor o další formální prvky vybraných kinematografických děl, které by dokázali opět jiným způsobem dokreslit, o čem autor pojednává. Kupříkladu se v úvodu textu několikrát hovoří o “neviditelném střihu”, který je důležitou součástí mnoha tzv. jednozáběrových filmů, nikde však není princip přímo popsán nebo analyzován. Rovněž se také příliš nehovoří o vnitřním tempu těchto filmů, které do jisté míry kompenzují absenci střihu nebo větší analýza práce se zvukovou resp. hudební složkou děl. Současně bych také uvítal větší vzájemné porovnání vybraných tří filmů, které reprezentují různé etapy kinematografie, v níž vznikaly. Za čistě kosmetický nedostatek považuji absenci obrazové přílohy, která by čtenáři pomohla ilustrovat záběr(y), o kterých se autor v textu zmiňuje.

Nemůžu říct, že právě zmíněné nedostatky by práci výrazně snižovaly, ba možná naopak - text je vystavený tak, že ve mně vzbuzuje další otázky, potřebu se věnovat jednotlivostem, což do jisté míry svědčí o dobře napsané teoretické práci. Docela bych si takový text, rozpracovaný do delšího tvaru rád přečetl jako Petrovu práci diplomovou.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

P.S. Již ve druhé větě této teoretické práce Petr zmiňuje, že “Hlavním kritériem pro toto formální zařazení je použití jednoho nepřerušného záběru pro vyprávění celého celovečerního filmu, tj. absence jakékoli střihové skladby”, domnívám se, že absence střihová skladby nemůže u filmu nastat prakticky nikdy. I jednozáběrový film je střihán, na začátku a na konci.

Datum: 5.9.2022

Jméno a podpis:

