

## Katedra dokumentární tvorby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autorka práce: Širín Nafariehová

Název práce: Jafar Panahi a Není to film

#### Posudek oponenta

Autor (jméno, příjmení, pracoviště): Petr Kubica, KDT FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce **Hodnocení B / Autorka se rozhodla prozkoumat jeden film Džafara Panahiho s tím, že popisuje i širší kontext jeho díla. Věnuje se také íránské kinematografii na pozadí politických poměrů.**

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu **Hodnocení A / Soupis zpracované literatury je dostačující a zahrnuje knihy o dějinách země i národní kinematografie. Autorka pracuje se zdroji dostupnými na internetu, cituje také rozhlasový pořad.**

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu **Hodnocení B / Stručný a výstižný výklad různých souvislostí, které s analyzovaným filmem souvisejí, dokládá obeznámenost s uvedenou literaturou.**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce **Hodnocení B / Práce se skládá z dvou hlavních částí. V první, Film a politika, líčí některé momenty z dějin íránské kinematografie. Druhou je pak Analýza filmu *Není to film*.**

Jazyková a stylistická úroveň práce **Hodnocení A / Práci charakterizuje uměřený styl, který usiluje o stručnost a výstižnost.**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **Hodnocení A / Všechny převzaté texty jsou citovány správně.**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **Hodnocení B / Autorka nevyužila vybraných záběrů filmu, jimiž by ilustrovala konkrétní pasáže interpretovaného filmu.**

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru **Hodnocení B / Předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. V analytické části mohla autorka obsírněji zkoumat další charakteristické rysy a vlastnosti filmu.**

## **Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) Navrhuji hodnocení „B“**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

### **Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Širín Nafariehová předložila k obhajobě analýzu filmu íránského režiséra Džafara Panahiho *Není to film* z roku 2011 ((jako spolurežisér je uváděn Mojtaba Mirtahmasb). Dokument, částečně natočený na iPhone, zachycuje samotného režiséra v jeho teheránském bytě, kde telefonuje s rodinou a právníčkou, s níž řeší odvolání proti rozsudku. Panahi si maže marmeládu na pečivo, krmí velkého leguána svojí dcery, vede monology, a když přijde návštěva, tak i dialogy o filmu. Snímek je filmem o režisérovi a jeho filmech a zároveň nemůže být nazýván filmem, neboť režisérovi bylo v Íránu zakázáno natáčet filmy. Aby se záznam stal filmem, tak musel být propašován na canneský filmový festival na USB klíčence ukryté uvnitř narozeninového dortu, což něco vypovídá i o příběhu filmu, který se napájí z řady historek i fám, přičemž jednu o tom, že režisér je v Íránu držen v domácím vězení rozporuje i předkládaná práce. Ta je, soudě podle veřejných databází závěrečných vysokoškolských prací, prvním zevrubnějším textem o díle významného filmového režiséra v českém jazyce. Autorka v ní zvolila tradiční přístup, kdy stručně, ale přehledně popisuje kontext íránské kinematografie, reálie země mezi šáchem a nynějším teokratickým režimem. Širín připomíná i další režisérovy filmy, což je nezbytné, neboť Panahi si z nich doma pouští ukázky a komentuje je. Věnuje se také analýze filmu, kdy vykládá jednotlivé scény, komentuje natočené situace i režisérovy výpovědi a jeho názory. Stranou nenechává ani společenský rozměr filmu, například diskusi, zda film není výrazem exhibujícího mučednictví. Jeden z íránských režisérů Panahimu vytkl, že vztahováním pozornosti na sebe zůstávají stranou ústrky, jimž musejí další filmoví tvůrci v Íránu neustále čelit. Tuhle debatu dostatečně utnul fakt, že režisér Panahi musel v létě letošního roku nastoupit šestiletý nepodmíněný trest, takže na benátském filmovém festivalu, kde se minulý týden promítal jeho poslední film, zůstala jen prázdná židle. Diplomantka stručně vykládá a vysvětluje různé společenské, kulturní, a především politické kontexty, které s filmem souvisejí. Dostala všem požadavkům na zevrubné čtení konkrétního filmového díla s výhradou, že věnuje méně pozornosti prvkům, z nichž se film skládá. Nedozevíme se například, že film, který vypadá jako záznam jednoho dne, byl natočen v průběhu celého týdne, není důkladně zkoumána role režiséřského partnera, který Panahiho v bytě natáčí, pohyb v bytě, střih z různých záznamových formátů apod. Analytičtěji by také mohla být pojednána jeho stavba, to, jak je s jednou postavou v jednom prostoru budováno napětí, jak jsou načasována jednotlivá setkání a co z konkrétních detailů nese symbolický význam. Nechtě jsou tyto dílčí výhrady brány jako doporučení pro další práci. Pro tu předloženou navrhuji z pozice oponenta hodnocení "B".

Datum: 1.9.2022

Podpis: 