

Typ studijního programu: Bakalářský  
 Studijní obor: Nonverbální divadlo  
 Student: Kupelyan Arman  
 Název práce: Anatomie smíchu  
 Vedoucí písemné práce: Hyvnar Jan  
 Oponent písemné práce: Houdek Lukáš

### TEXT POSUDKU

**Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku** Hodnocení: **A**  
 Téma práce, tedy Anatomie smíchu, mi přijde vzhledem k Armanově profesní orientaci i osobnímu zájmu velmi případné. Je to zájem snažící se proniknout k jádru problému, nikoliv k jeho abstraktnímu popisu. Cítím z psaného projevu zájem skutečně žitý, nejsou to tedy povrchně okomentované citace odborně znějících textů.

**Přístup studenta k práci na textu** Hodnocení: **A**  
 Z textu je patrný autentický zájem, neochota spokojit se s jednoduchým vysvětlením, stejně jako snaha nezabřednout do přílišného akademizování, kde se kýžená odpověď může snadno ztratit. Téma se nikdy neztrácí ze zřetele. Arman je v jeho mapování systematický, přináší přehled hlavních teorií z oblasti humoru a komiky a vyjadřuje se k nim na základě vlastní empirické zkušenosti.

**Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích** Hodnocení: **A**  
 Jak je zmíněno výše, pojmenovány jsou hlavní směry přemýšlení o humoru, popsané v odborné (gelotolické, psychologické, filosofické) literatuře. Autor práce čerpal také z vědeckých výzkumů - jejich výsledky jsou k tématu přiřazeny relevantně a smyslupně.

**Obsahový přínos textu** Hodnocení: **A**  
 Kromě historického přehledu - tedy jak byl humor vnímán a hodnocen v antice, ranném křesťanství, jak byl později uchopen moderní filosofií, jak jeho vnímání ovlivnila psychoanalýza atd. autor konfrontuje tento spekulativnější přístup k tématu také s poznatky vědy. Nejdůležitějším přínosem však pro mě zůstává, že se Arman nespokojuje s pouhým výčtem existujícího vědění, ale konfrontuje je s vlastní zkušeností člověka, který se nejen směje, ale který také ve svém hereckém projevu k vyvolávání smíchu tíhne, a i proto se snaží jeho mechanismům co nejlépe porozumět.

**Stylistické a jazykové dovednosti studenta** Hodnocení: **B**  
 Práce je z mého pohledu formulačně na adekvátní úrovni - vím, že se budu opakovat, ale cílem práce evidentně není ani se skutečným otázkám s tématem spojeným vyhnout a vágně promlouvat o něčem přibližně jiném, ale ani zatěžkat text zbytečně akademickými či vědeckými formulacemi. Stylistika i jazyk jsou přizpůsobeny potřebě, k níž autor svou práci jako nástroj používá, tedy k co nejplněšímu pochopení. Vzhledem k nutnosti klasifikovat práci v klasifikačních stupních musím jaksi obecně konstatovat, že každé z hodnocených kritérií jistě lze dotáhnout, aby pokrylo větší šíři i hloubku tématu, a symbolicky tedy hodnotím tuto oblast víceméně namátkou o stupeň níže. Na celkovém hodnocení práce to však z mého pohledu nic neubírá.

**Naplnění záměru práce** Hodnocení: **A**

Smích a jeho „anatomie“ byly z mého pohledu popsány na dostatečné úrovni. Vytknout bychom snad mohli nedostatečně explicitní rozlišení mezi smíchem a humorem, ale pozorný čtenář si i na tento rozpor v textu odpovědi najde. V závěru autor poctivě a nikoliv překvapivě konstatuje, že, parafrázuji, téma je příliš komplexní na to, aby se dalo jednoduše shrnout. Zároveň ale za každou anatomii cítíme něco živočišného a živelného - Armanovo zkoumání humoru a smíchu bude nepochybně pokračovat na praktické úrovni.

## OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Téma je různorodé, definice se zdají mít každá svůj díl pravdy. Kdybys měl přesto odpovědět na to, co je humor a smích podle tvé osobní zkušenosti, co bys řekl?
2. V úvodu práce zmiňuješ (a později již nerozvádíš) názor, že humor je zrcadlo nevědomí. Freud přirovnával fungování humoru ke snové práci. I vzhledem k tématu tvého bakalářského představení, napadá tě, jak by spolu mohly souviset humor a sny?

## CELKOVÉ HODNOCENÍ

Autor z mého pohledu zvolil vzhledem ke svému studijnímu i profesnímu směřování velice vhodné téma, které po studiu relevantních zdrojů na adekvátní úrovni popsal a na základě vlastní zkušenosti opětovně promyslel. Práce splnila sledovaná kritéria a hlavně přispěla k autorovu hlubšímu pochopení a pevnějšímu uchopení jednoho ze směrů nonverbálního divadla.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **A**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum: 30.05.2022

Houdek Lukáš

Podpis