

## Katedra dokumentární tvorby

## Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské x

Autor/ka práce: Sarah Lomenová

Název práce:

ETICKÉ VÝZVY A LIMITY V DOKUMENTÁRNOM FILME PRACUJÚCOM S OSOBAMI  
 VYKONÁVAJÚCIMI TREST ODNATIA SLOBODY

Posudek vedoucí/ho práce  XPosudek oponenta/ky 

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Lucie Králová, KDT

## Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

|   |            |
|---|------------|
| Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....   | B          |
| Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....  | B          |
| Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....   | C          |
| Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....   | B          |
| Jazyková a stylistická úroveň práce.....  | C          |
| Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) ..... | B          |
| Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....  |            |
| Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....  | B          |
| <b>Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....</b>  | <b>B-C</b> |

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

**Doporučení:**

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či

*neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typický rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíště položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

#### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Sarah Lomenová ve své práci nahlíží a analyzuje vztahy režiséra a uvězněného protagonisty a s nimi spojené etické výzvy při natáčení a to na příkladu filmů Cenzorka, René a Uzamčený svět. Opírá se primárně o polo-strukturované hloubkové rozhovory, které pořídila s režiséry a práci uvádí kontextuální kapitolou, v níž mapuje vývoj představ o fungování vězeňství a společenské roli vězení.

Při práci na textu Sarah nejdříve téměř nezmiňovala osobní motivaci, tabuizovaný příběh uvězněné babičky, jejíž deníkové zápisy ve formě dopisů má autorka k dispozici a uvažuje o jejich možném zpracování ve svém příštím filmu. Přirozeně by tak čelila obdobným etickým výzvám jako režiséři, kteří se rozhodli točit s uvězněnými protagonisty, byť rodinné pouto specifickou situací autorky ještě více komplikuje. Podpořila jsem ji v akcentování osobního východiska tak, aby se promítlo do způsobu práce s rozhovory, jež se stávají podkladem pro detailní průzkum režijních strategií. Práce ale mohla být v tomto ohledu důslednější, myslím, že některé rozhovory se měly ještě zopakovat a dotazy zpřesnit ve vztahu ke konkrétním režijním praktikám a jejich reflexi samotnými autory. To už však neumožňovala časová tíseň blížícího se deadline. Uvítala bych také více příkladů z vybraných filmů, na nichž se zkoumané strategie a etické výzvy manifestují.

Jako klíčová se vynořovala otázka jakým způsobem režiséři rozumějí smysluplnosti a společenské roli nápravného systému (může skutečně někoho napravit?) a jak nahlížíjí vinu svého protagonisty. Práce se tak opírá o předpoklad, že představy režisérů o smysluplnosti systému nápravy a jejich porozumění konceptu viny a trestu se odráží (i neuvědomovaně) ve způsobech jejich režijní práce, v komunikaci s protagonistou i ve výsledné podobě filmů. Tuto oblast ale považuji v závěrech, které autorka vyvozuje, stále za podinterpretovanou.

Na práci oceňuji, že Sarah kromě realizace rozhovorů nastudovala i příslušnou odbornou literaturu, zahrnuje do svého uvažování osobní a genderovou perspektivu a nabízí řadu cenných postřehů a dílčích analýz (za podstatné považuji reflexe situací, v níž se vězeň stává zároveň filmovým hrdinou).

Autorka také přichází s pozoruhodným zjištěním u přístupu Karla Žaluda. Ten se jako jediný z autorů podvědomě nesituuje do role člověka apriori „nevinného“, tedy potenciálně „mimo vězeňský nápravný systém“, ale snaží se v přístupu k protagonistům zrušit dichotomii „nevinný režisér“ – „vinný vězeň“, ve smyslu toho, že se každý můžeme, třeba za neúmyslné zavinění autonehody, do vězení dostat. Při natáčení také s protagonisty trávil velké množství času a sdílel s nimi i své osobní problémy a frustrace, což se promítlo do mimořádné důvěry a otevřenosti, s níž se protagonisté nechali natáčet i při rekonstruovaných situacích. Zároveň ale tentýž autor vstupuje výrazně do děje, když jeden z vězňů popírá svou vinu, a v roli určitého morálního arbitra jej konfrontuje s jeho činy.

I přes výše uvedené limity práci považuji za podnětnou a autorčin přístup za poctivý, práce může mít (nejen) pro autorku využití v úvahách nad vlastními režijními postupy.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B-C.

Datum: 2.9.2022

Podpis: 