

Typ studijního programu: Bakalářský  
Studijní obor: Nonverbální divadlo  
Student: Katarína Hudačková  
Název práce: Lidské kuriozity nejen v cirkusu  
Vedoucí písemné práce: Prof. Jan Hyvňar  
Oponent písemné práce: MgA. Ondřej Cihlář

## TEXT POSUDKU

**Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku** Hodnocení: **C**  
Katarína Hudačková si zvolila zajímavé téma zmapování lidských tělesných odchylek a přístupu většinové společnosti k nim - zejména v souvislosti se způsobem jejich prezentace divákům jako svého druhu atrakce.

**Přístup studenta k práci na textu** Hodnocení: **C**  
Průměrně rozsáhlá práce nejde příliš do podrobností, je souhrnem jak jednotlivých nejčastěji prezentovaných tělesných anomálií, které byly vystavovány v různých dobách a různých typech "kabinetů zvláštností".

**Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích** Hodnocení: **C**  
Ačkoli diplomantka uvádí odkazy na doporučenou literaturu, citací není mnoho a uvedené tituly se jí tak staly zřejmě výchozím prostorem pro předkládanou bakalářskou práci. Je také škoda, že se autorka nezaměřila také na faktografičtější studie, které už jsou také běžně dostupné, např. Imaginace jinakosti: Pražské přehlídky lidských kuriozit v 19. a 20. století Filipa Herzy ad.

**Obsahový přínos textu** Hodnocení: **C**  
Práce je více stručným souhrnem a výčtem, který nepřináší výrazně formulovaný názor nebo dokonce tezi, jež by ukázala osobní postoj autorky, což je škoda.

**Stylistické a jazykové dovednosti studenta** Hodnocení: **B**  
Práce je čtivá a svižná bez zásadních nedostatků.

**Naplnění záměru práce** Hodnocení: **D**  
Jak jsem již uvedl, práce je více sumarizačním výčtem, který lze předpokládat jako úvod následné práce - ve které by autorka měla zaujmout vlastní postoj, tezi nebo názor. Spíše než podložená tvrzení a závěry dochází k odklonu k zopacňujícím závěrům "selského rozumu". Přirovnávání dřívějších "kabinetů zvláštností" kde diváci žasli nad odlišnostmi a hendykepy představovaných "monster" k dnešním dovednostním reality show nebo pořadům typu Výměna manželek není dostatečně vysvětlena a nejde do hloubky. To že nad obojím sice diváci žasnou jako nad nějakou odlišností (ať už dovednostní, či talentové nebo jiného životního stylu a sociální úrovně), ale teze není podložena dostatečným vysvětlením a je příliš obecná. Na závěr sama autorka uvádí některé nezodpovězené otázky. A právě na ty kdyby ve své práci našla odpovědi nebo se o to důsledněji pokusila - znamenalo by to pro jinak čtivou práci velké plus, respektive doplnilo by to tu část, která po nadějném úvodu chybí. Následující otázky jsou pak ty, které si sama klade v závěru své práce:

## OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Prečo majú ľudia potrebu ich pozorovať, využívať, lámať im súkromie a odmietajú ich prijať? Prečo ich spoločnosť považuje za iných a drží od nich ruky ďalej?

## CELKOVÉ HODNOCENÍ

Popište celkové hodnocení

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **C**

A - výborný výkon převyšující daná kritéria

B - nadprůměrný standard s minimem chyb

C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb

D - přijatelný výkon s větším počtem chyb

E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií

F - nepřijatelný výkon

Datum:

MgA. Ondřej Cihlář  
Podpis