

Typ studijního programu: Bakalářský
Studijní obor: Nonverbální divadlo
Student: Martin Kadrnožka
Název práce: Vztah tradičního cirkusu a nového cirkusu s přihlédnutím na psychologii v tradiční cirkusové rodině
Vedoucí písemné práce: MgA. Ondřej Cihlář
Oponent písemné práce: MgA. Hana Strejčková

TEXT POSUDKU

Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku

Hodnocení: **D**

Autor bakalářské práce se v první části zaměřil na historiografický přehled cirkusového oboru. Poměrně rozsáhlý úvodní text je však především orientačním výčtem. Zmiňuje soubory, dějinné mezníky, a to velmi stručně a nekontextově. V další kapitole podrobil úvaze otázku, zda je vhodné využívat zvířata v cirkusu (chov, drezura) a jak se nová, zákonem daná opatření dotknou budoucnosti tradičního cirkusu. Komparaci vývojových mezníků nového cirkusu u nás a v zahraničí nejprve demonstroval na vzniku cirkusových vysokých škol, aby pak opět odběhl od náznaku srovnávací studie k československé minulosti a hned nato k aktuálním vzdělávacím institucím u nás. Práce se dále dotýká problematiky života v cirkusových společenstvích... Student se opírá o běžně dostupné zdroje, vlastní zkušenosti, také se zmiňuje o dotazníkovém šetření a realizovaných rozhovorech s osobnostmi z cirkusového prostředí.

Přístup studenta k práci na textu

Hodnocení: **E**

Práce působí, jako by student postupoval nahodile bez předem pečlivě rozvržené vnitřní struktury. Nekoncepční přístup podtrhuje převážně v úvodní části myšlenková nesouvislost a informační tékání. Když se mu podaří rozvíjet úvahu, děje se tak častěji přímočaře bez dalších úhlů pohledu. Ačkoli student v úvodu tvrdí, jak jej cirkusové prostředí pohltilo a nakolik je pro něj inspirativním, text vyznívá školácky, deskripce převažuje nad zaujatým, informovaným a pokorným vhladem do problematiky. I navzdory výtkám, které upozorňují na nezkušenost s akademickým psaním, student nezapomněl na české osobnosti spjaté s cirkusem, zejména na prof. Ctibora Turbu.

Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích

Hodnocení: **D**

Student prokázal schopnost základní orientace v dostupné odborné literatuře a běžných zdrojích. Ovšem, již seznam zdrojů vykazuje grafickou nejednotu, například u přehledu realizovaných rozhovorů zcela chybí upřesňující údaje. Precizní citační norma absentuje.

Obsahový přínos textu

Hodnocení: **E**

Student si utřídil vývojové linie tradičního a nového cirkusu, pokusil se nahlédnout i do méně přístupného prostředí cirkusových rodin, nezřídka však vedle čiré deskripce vyvozuje odvážné závěry z vlastních domněnek, ačkoli jsou nevyargumentovaným osobním názorem. Tyto úvahy však více upozorňují na chybějící erudici či akademickou nevyzrálou. Z hlediska obsahu jde o práci kompilačního charakteru, sumarizace a nepodložená tvrzení převládají nad prvky původnosti.

Stylistické a jazykové dovednosti studenta

Hodnocení: **F**

Text Martina Kadrnožky vykazuje stylistickou nevyzrálou a nejednotu. Například, často opakuje stejná slova, myšlenky ztrácejí na přehlednosti i s ohledem na nadužívaná verbální klišé a fráze. Za alarmující pro vědeckou práci považuji zařazení bezdůvodných slov z kategorie slangu, nespisovné češtiny a pravopisné chyby.

Naplnění záměru práce

Hodnocení: **E**

Práce vyznívá rozpačitě.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Ve své práci uvádíte, že ukončení drezury zvířat v tradičních cirkusech může být také dobrým impulzem k přeorientování neuvěřitelných schopností a dovedností tradičních cirkusů jinam, konkrétně například v obohacení i jiných žánrů, což by mohla být fúze s novým cirkusem. Jaké jiné žánry máte na mysli, které by vytvořily most či zmiňovanou fúzi tradičního s novým cirkusem?
2. Na jaké zahraniční cirkusové škole byste rád studoval? A z jakého důvodu byste si ji vybral?

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Autorovi bakalářské práce se ne zcela podařilo vytvořit názorově ucelenou práci. Rozsah, obsah, forma a zamýšlený cíl se zdají jako nekompatibilní. Dalšími nedostatky jsou neurčitá metodologie a neznalost akademické etiky. Snaha studenta o zaznamenání všech pro něj důležitých detailů ubírá na plynulé čtivosti a podryvá přesvědčení o akademické vyspělosti autora. Způsob, jakým se k zajímavému tématu vyjadřuje, je spíše překotný než postupně vrstvený, příliš široký namísto hluboký. Mnohé ideové konstrukty působí unáhleně a zbrkle, celek pak svou nedořečeností vyznívá povrchně.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **E**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum: 02.06.2022

MgA. Hana Strejčková

Podpis