

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ☐ / magisterské ☐x

Autor/ka práce: Barbora Chalupová

Název práce:

KONSTRUKCE REALISTICKÉHO POJETÍ V AMERICKÉM HRANÉM FILMU 21. STOLETÍPosudek vedoucí/ho práce ☐Posudek oponenta/ky ☐x

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Lucie Králová, KDT

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	A
Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F).....A-B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Bára Chalupová přichází s důsledně pojatou prací esejistického charakteru, v níž se zaměřuje na „analýzu formálních přístupů, generujících specifické podoby realismu v dílech Richarda Linklatera, Michaela Manna a Terrence Malicka“.

Klíč k volbě těchto režisérů ovšem autorka neodhaluje a občas není zcela snadné odlišit její perspektivu, neboť zůstává skryta za precizním parafrázováním vybraných autorů. Jejich výběr a celková struktura práce je ale logická a přesně odpovídá záměru práce. Oceňuji, že se autorka dopracuje k velmi konkrétním analýzám výrazových prostředků sloužících konstrukci filmového realismu a zároveň si všímá, že realistická konstrukce je komplexním fenoménem, bytostně spjatým se způsobem, jakým autor rozumí filmového médiu (zejména Heideggerovské inspirace u Malicka).

Výrazně se opírá o adekvátní odbornou literaturu a detailně mapuje kontext vývoje umělecké formy realismu od jeho malířských počátků až k jeho různým filmovým podobám. Nabízí zde originální hledisko, v němž zkoumané aspekty filmového realismu propojuje s Mukařovského konceptem dynamické estetické normy jako neustále se proměňující entity.

Chalupová v díle vybraných režisérů primárně nehledá spojnici, ale snaží se popsat různé modely režijních přístupů, které podle ní realismus v díle vybraných autorů konstruuji (střih, práce se zvukem, herci, časoprostorem, zvolená technologie). Zaměření práce na fikční film odůvodňuje častou potřebou dokumentaristů dotáčet, např. do observačních filmů, materiál, jež musí působit realisticky. Nabízí nám tak inspirativní vhled do oblasti hraného filmu usilujícího o realistické vyznění, který může rozšířit možnosti režijních postupů v non-fikčním filmu. V tom spatřuji největší potenciál práce, který ale zároveň zůstává nevyužit, protože autorka záhy opouští původní východisko paralel mezi konstruováním realismu u dokumentární a fikční reprezentace a rezignuje na další ohledávání možností jak analyzované formální postupy aplikovat při non-fikčním natáčení.

Práci ale i v této podobě považuji za velmi přínosnou pro studenty KDT, jako zdroj mnoha konkrétních poznatků a dílčích analýz a vnímám ji v kontextu KDT, jež není teoretickou katedrou, jako nadstandardní.

Práci doporučuji k obhajobě a váhám mezi hodnocením A a B.

Datum:2.9.2022

Podpis:.....Lucie Králová