

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce - magisterské

Autor/ka práce: Greta Stocklassa

Název práce: Odvrácená strana vyspělé společnosti: Dokumentární hodnota filmů Rubena Östlunda

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Eliška Děcká

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	A
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Diplomová práce Greta Stoclassy se zabývá velmi aktuální, i když na akademické půdě uměleckých škol ne příliš často debatovanou otázkou dokumentární hodnoty (nebo chcete-li dokumentárního přínosu) filmu hraného. Pro mě jako absolventku filmové vědy (oboru, který se za dob mých studií výrazně zaměřoval právě na hraný film a ostatní kinematografické formy upozadoval) bylo velmi zajímavé a podnětné podívat se na tuto problematiku okem z praxe a k tomu ještě okem dokumentaristky. Věřím, že tato diplomová práce může do budoucna obohatit širší diskusi o těchto dvou, stále se více sobě přibližujících kinematografických formách.

Už na začátku čtení jsem ocenila stanovení jasných tematických limitů této diplomové práce. Jednak v zaměření se na díla jen jediného vybraného autora: Rubena Östlunda, jednak v soustředění se „jen“ na jeho dva filmy Hra a Vyšší moc. Díky tomuto, v úvodu práce jasně vyargumentovanému rozhodnutí měla Stocklassa dostatek prostoru na pozdější hlubší analýzu filmové řeči i sociopolitického kontextu vzniku obou děl. V posledně jmenovaném pak autorka dobře těžila ze své detailní znalosti švédského prostředí (tedy zdaleka nejen jazyka), což je dalším neopominutelným benefitem této diplomové práce.

Tato práce je rovněž logicky členěna a přehledně postupuje od myšlenky k myšlence, je příjemné ji číst (což nebývá u akademických textů vždy zvykem). Na druhou stranu je však patrné, že text vznikl přeci jen ve spěchu. Když odhlédneme od mnoha překlepů a občas v mize se ztrácejících větných staveb, oba dva analyzované filmy by si asi zasloužily detailnější faktografické uvedení než jen rok jejich výroby a jméno režiséra. Ráda bych se například z práce dozvěděla délku metráže, jména produkčních a distribučních společností stojících za těmito (veřejnou debatu vyvolávajícími) filmy. Pracoval na nich režisér se stejnými kameramany? Na jakých typech festivalů či v jakých zemích získaly filmy ocenění? Stejně tak hned v úvodu práce provokativně citovaná wikipedie pro definici komplikovaného sociologického termínu „vyspělá společnost“ je, věřím, jen důsledek časového presu než promyšleným útokem do srdce vedoucí diplomové práce.

Naštěstí ale tento spěch, viditelný na některých místech textu, je v mnoha jiných pasážích bohatě vynahrazen autorčinou hlubokou znalostí kontextu, a především pak jejím dlouhodobým zájmem přemýšlet nad otázkami dokumentárních aspektů v hrané tvorbě (viz třeba její předchozí bakalářské práce). A právě tyto části diplomové práce, kde Stocklassa na základě vlastních původních postřehů i filmařských zkušeností analyzuje oba filmy a jejich jednotlivé scény (opírajíc se při tom o tehdejší ohlasy kritiky, médií i společnosti) považuji za nejsilnější pasáže celé práce. Díky nim tato diplomová práce nepředstavuje jen další absolventský text, ve kterém student/studentka popisuje tvorbu svého oblíbence, ale přináší i nové původní postřehy, vyvolává další debatu, inspiruje k zamyšlení.

Z těchto všech výše popsaných důvodů doporučuji práci jednoznačně k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum: 22/8/2022

Podpis: Eliška Děcká