

Katedra stříhové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Timotej Rajniš

Název práce: STYLOVÁ ANALÝZA DISPARITY VE FILMU ZATMĚNÍ (1962)

Posudek vedoucího

Autor posudku: Zdeněk Hudec, KSS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporčnost A

Jazyková a stylistická úroveň práce B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru A

Celkové hodnocení diplomové práce B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložená práce je tematicky ujasněná, dobře strukturovaná i vypracovaná. Oba metodické zdroje (P.Schrader, S. Chatman) jsou vzhledem k cíli práce vhodně zvoleny a seriózně vyhodnoceny. Což zvláště oceňuji, stejně jako i konzultační aktivitu diplomanta, kterému se podařilo od prvních nápadů, které předmět práce vymezovaly až příliš široce docílit sevřenějšího pojetí, které ve stylovém zkoumání disparity Antonioniho filmu dává vyniknout jeho analytickým schopnostem. Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá, byť některé formulace by zasloužily obratnějšího provedení. Poněkud ovšem pokulhává formální úprava textu, zejména členění do odstavců, zbytečné a rušivé psaní citací kurzívou, na což jsem upozorňoval při konzultacích, kde bylo doporučeno, aby se kurzívou psaly jen názvy filmů, textů a případně jiných uměleckých děl. Odstraněny měly být také textové výpadky, jako např. na s. 15, kde text na sebe nenasazuje. Poznámkový aparát je chvályhodně jednotný, ovšem někde chybí citování konkrétních stran (např. Godard, poznámka 44.) a citace jako celek nejsou ukončeny tečkami. Konzultované rozdělení na Prameny a literaturu je správné, ale jejich souhrnné nadepsání jako „zdroje“ je zbytečné.

Bakalářskou práci Timoteje Rajniše doporučuji k obhajobě.

Datum: 6.9. 2022

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.