

Katedra stříhové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Sebastian Kučkovský

Název práce: KOMPARATIVNA ŠTÝLOVÁ ANALÝZA TRILOGIE PARK CHAN-WOOKA (MÁ JE POMSTA, OLDBOY, NEBOHÁ PANÍ POMSTA)

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: Zdeněk Hudec, KSS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce E

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu E

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu E

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporčnost C

Jazyková a stylistická úroveň práce C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) D

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru E

Celkové hodnocení diplomové práce: E

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložená práce byla bohužel konzultována pouze na začátku, při vymezování jejího předmětu a potom až po samotném vyhotovení rukopisu. Nikoli tedy v průběhu vlastního psaní, což se bohužel negativně projevilo v celkové koncepci textu, který několik dnů před odevzdáním již nešlo zásadněji revidovat. Stalo se tak aspoň ve formální úpravě metodologické části, která ovšem neodstranila hlavní problémy, jimiž jsou: nedostatečné vyhodnocení literatury, tematická rozbíhavost a slabší analytický výkon.

Ad1. Autor si zvolil korejské téma, které se dá bez znalosti korejštiny napsat pouze přes angloamerickou literaturu, která se problematice věnuje. Což mělo být zdůvodněno. Vybraná literatura o korejském filmu není funkční, je přehledová, obecná, orientovaná k jiným tématům než je předmět práce. Pokud se autor „k rozboru trilogie nedopátral“, pátral špatně. Představa, že nikdo zejména v zahraničí o tématu nepsal, je neudržitelná. Stejně jako, že nikdo nepsal o tématu u nás (např. Jana Marková, *Narativní analýza filmové tvorby Park Chan-wooka*, UP Olomouc 2017, Lucie Marková, *Komparativní analýza jihokorejské a americké verze filmu Oldboy* UTB Zlín 2021), kde je možné najít odkazy na angloamerickou literaturu. Za takových okolností se pouštět „strmhlav do rozboru vlastního“, jak píše diplomant, je akt, bez vší legrace, hodný odhodlání pilota kamikaze.

Ad2. Autor má téma práce názvem vymezené jako stylovou analýzu, pouští se však také do analýzy dramaturgické. Odborná práce má mít jedno téma.

Ad 3. Stylová i dramaturgická analýza je deklarována na základě Kristin Thompsonové, Roberta McKee a Syda Fielda. Bohužel práce těchto autorů nejsou v textu vzhledem k cíli práce nijak vyhodnoceny a ve vlastních analýzách se s nimi vůbec nepracuje, což se podepisuje i na jejich celkově povrchové a popisném rázu.

Literatura a prameny nejsou odděleny, čímž není jasné, co je co.

Práce je z mého pohledu na hranici přijatelnosti, vzhledem k autorově snaze text alespoň smysluplněji členit, ji doporučuji k obhajobě.

Datum: 6.9. 2022

Podpis: doc. Zdeněk Hudec