

Katedra stříhové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ■ / magisterské □

Autor/ka práce: **Sebastián Kučkovský**

Název práce: **Komparativní štylová analýza trilógie Park Chan-Wooka (Má je pomsta, Oldboy, Nebohá paní Pomsta)**

Posudek vedoucí/ho práce □

Posudek oponenta/ky ■

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Adam Brothánek

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: D

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: D

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: D

Jazyková a stylistická úroveň práce: C

Dodržení citační normy: A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: C

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) : D

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Již stručností abstraktu naznačuje práce Sebastiána Kučkovského značnou míru přímočarosti a nutno uznat, že v tom podstatném autor zasahuje cíl velmi na jisto. V dramaturgické analýze napíná svůj luk těžitvou tříaktové struktury s odkazem na publikace Roberta McKeeho a Syda Fielda. Let svých šípů usměřňuje peřím Bordwella a Thompsonové, i když z jejich literárního kurníčku tahá pouze osvědčené, značně odrbané *Umění filmu: Úvod do studia formy a stylu*.

I některé pasáže textu zůstávají pouhým úvodem. Například slibná analogie mezi filmovou trilógií a malířským tryptychem by zasloužila podrobnější rozvedení i pevnější, organičtější vztažení k obsahu práce. Autorem kladená otázka: "*Je možné, aby autor natočil tři natolik tematicky podobné filmy bez jeho vědomí?*" chutnala by spíše v husté psychoanalytické polévce než v míse neoformalistických buchet. Pokud bych měl ale práci vytknout něco skutečně podstatného, byla by to její struktura a proporce jednotlivých kapitol. Samostatné rekapitulace dějů každého ze tří filmů považuji za zcela zbytečné, v navazující části práce je autor beztak nucen dějové prvky vysvětlovat a dramaturgické analýzy tak často opakují již dříve popsané. Domnívám se také, že pro smysl práce by bylo vhodnější porovnávat strukturu vyprávění všech tří filmů souběžně, tedy např. paralelním porovnáním tří

expozič apod., tak aby lépe vynikly shody, rozdíly a posuny. Přes zmíněné výhrady jsou dramaturgické analýzy filmů přesné, svědčí o podrobném a trpělivém zkoumání dotčených filmů. Mezi výrazovými prostředky tří filmů nalézá autor přesvědčivý průsečík režijního rukopisu Park Chan-Wooka, objevuje společné znaky jednotlivých filmů trilogie jako je sociální zázemí protagonistů, ožívování postav již zemřelých, eufemistické postupy při zobrazování explicitního násilí resp. jeho skrývání atd. Z poctivé analytické práce teží i finální poznání toho, jak se motiv pomsty proměňuje napříč třemi dotčenými filmy a tuto triádu autor shrnuje pojmy "*pudovost - sofistikovanost - cit.*" Zejména tato kapitola s tajemným názvem "Trilógia ako tryptych" zasloužila by podrobnější argumentaci přesahující konstatování.

Přes všechny zmíněné i nezmíněné výhrady jsem shledal, že práce není pomstou pedagogům, ale důkazem, že student Sebastián Kučkovský umí aplikovat nabyté znalosti v oblasti dramaturgie při analýze vyprávění a veřím, že v reálném světě filmové střížny lépe než-li na papíře.


Otázka k obhajobě:

V metodologickém úvodu se práce odkazuje také k textům Jana Kučery a Josefa Valušia. Mohl by autor specifikovat v čem ho zmínění při psaní inspirovali?

Autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti, jeho práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

Datum: 31. 8. 2022


Podpis: