

## Katedra střihové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské 

Autorka práce: Elvíra Dulská

Název práce: Stylova analýza střihové skladby v rané tvorbě Alexeje Germana: Prověrka osudem,

Dvacet dnů bez války, Můj přítel Ivan Lapšin

Posudek oponenta

Martin Čihák, KSS

## Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

- Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce..... **A**
- Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu..... **B**
- Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu..... **A**
- Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce..... **A**
- Jazyková a stylistická úroveň práce..... **A**
- Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) ..... **A**
- Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava ..... **B**
- Původnost práce, přínos k rozvoji oboru..... **A**

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) ..... **A**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

## Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

#### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci jsem četl opravdu s velikou radostí. Zřetelně vymezené téma, jasné věcné formulace, bez zbytečného balastu, přesná terminologie, řada skvěle vybraných „ukázek“, na kterých jsou jednotlivé skladebné postupy zpřítomněny atd. To vše navíc okořeněné některými „šťastnými překlepy“, které byť nezáměrně otevírají další prostory pro čtenářovu imaginaci. Vzpomeňme, kupříkladu již v názvu práce chybějící dlouhé á - Stylova analiza, nebo na s. 16 „ ty se ale nejčastěji objedou bez stříhu“ atp.

Pokračovat dalšími pochvalami by si sice autorka zasloužila, ale proč tak činnit? Pro Elvíru budou dále uvedené připomínky jistě přínosnější než „mlácení chvalozpěvů“. Proto se obrátím k dvěma otázkám a jedné prosbě o doplnění:

1)

Postrádám „záběr na Lopatina zevnitř vlaku, jenž se dívá do okna“ (s. 22-23).

Proč zde chybí, když o něm autorka podrobně píše, a to v souvislosti s následným záběrem Lopatinova pohledu na ubíhající Taškent, který v textu zobrazen je?

2)

V této vynikající práci postrádám jednu větu (viz níže), která by se klidně mohla rozrůst v samostatný odstavec či podkapitolu. Kladu autorce otázku, kam by do svého textu vložila následující větu vedlejší?

„....., což se projevilo i změnou obrazového formátu (od dříve použitého širokoúhlého směrem ke klasickému).“

Vliv obrazového formátu na způsob práce s mizanscénou a vnitřní organizací záběru totiž není nikde v diplomové práci explicitně zmíněn. Proč tomu tak je, když z ostatního textu lze vytušit, že si Elvíra tento vliv uvědomuje?

3)

Autorka v Závěru uvádí: „Domnívám se, že vývoj formálních prostředků v tvorbě Germana může být také spojen s rozvojem technologií v kinematografickém průmyslu.“

Mohla by Elvíra pro obhajobu doplnit základní informace o tom, kdy se začal v SSSR sériově vyrábět transfokátor? Případně jaké byly jejich typy a jakými technickými parametry disponovaly?

Předložený text **vřele doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **A**.

Datum: .....  
10.9.2022

Podpis: .....  
Marta Čížová