

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Mikoláš Fišer

Název práce: Řízení produkce animovaného díla v 21. století
(Konec zavedených studiových systémů?)

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): doc. Aurel Klimt, KAT-FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....A.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....B.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava
.....B.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....B.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práce je zajímavá, leč k větší přínosnosti pro obor a orientaci čitatele v problematice jí schází dost podstatná věc. A to bližší popis zmiňovaných softwarových produkčních a komunikačních nástrojů, jak fungují, co a jak dělají, jaké jsou jejich výhody a nevýhody, či rozdíly mezi nimi, jak dochází k transportům velkých objemů dat a k aktualizaci výsledných záběrů atd.

Práci by tedy oživil více praktický vhled a popis.

Dále bych autora ještě upozornil na obezřetnější používání termínu „klíčový animátor“. Obzvláště když mluví o jejich významu, se pochopení tohoto spojení může posouvat. Vhodnější by tedy bylo používat termín „animátor klíčových fází“.

Jinak je práce velmi dobrá a v mnoha směrech precizní.

Autor touto prací prokázal svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti v jeho oblasti výzkumu a tato práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářské teoretické diplomové práce.

Jako oponent doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou B.

Mou doplňující otázkou by bylo, jestli autor udělal s popisovanými nástroji nějakou vlastní praktickou zkušenost, s jakými a s jakým výsledkem.

Datum: .15.9.2022

Podpis: