

Katedra střihové skladby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Rolando Garduño

Název práce: Odcizení, pohyb, prostor, čas. Motivická analýza road movies Wima Wenderse: Léto ve městě (1970), Alice ve městech (1973), Chybný pohyb (1975), V běhu času (1976) a Paříž, Texas (1984).

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: Zdeněk Hudec

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporčnost B

Jazyková a stylistická úroveň práce C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru B

Celkové hodnocení diplomové práce B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Rolando Garduño předložil filozofičtěji pojatou práci, která se nepokrytě, téměř s otevřeným hledím srdnatě pouští do intelektuálního dobrodružství, o čemž vypovídá už metodologická část, která je výčtově napěchována řadou titulů z různých vědeckých oblastí, převážně však post-strukturalismu (filozofického, literárněvědného, psychoanalytického. Jeho vztah k narativní analýze či sémiotice by snesl bližší vysvětlení zejména s ohledem na způsob, jak budou tyto texty aplikovány v kontextu vlastní motivické analýzy Wendersových filmů. Potom by metodologie, pokud by byla ještě obohacena o důkladnější vyhodnocení literatury o tématu práce, tedy o to, zda někdo uvedené motivy již rozebíral - a jak, nepůsobila jako přehledový soupis, ale vysvětlení jednotlivých analytických kroků. Ty lépe a konkrétněji vyznívají v představené struktuře práce po jednotlivých kapitolách, která logicky postupuje od obecného pohledu na vybrané filmy k jejich menším celkům, jako jsou zápletky, zkoumané motivy a jejich, chatmanovsky řečeno, „diskursivní předvedení“. Vlastní rozbor prozrazují živelnost poučeného autora, který dokazuje svoji kulturní vybavenost, ať už v řadě intertextových paralel, interpretačních nápadů, zapojování různých, mnohdy od sebe vzdálených autorů či vytváření důmyslných taxonomických tabulek, které syntetizují jeho obeznámenost s Wendersovým dílem. Až v barokizujícím textu, kde by někde méně znamenalo více, přece jenom diplomant dokázal udržet ve vlastních motivických analýzách jednotlivých filmů téma své práce. Obohatil je o řadu vlastních postřehů a výkladových rovin, jejichž původnost by lépe vynikla právě v konfrontaci s chybějícím vyhodnocením literatury, která byla o předmětu práce dosud napsána. Text je jazykově poznamenán určitými nedokonalostmi vyplývajícími z toho, že čeština není rodný jazyk pisatele, způsob citování je poměrně jednotný, ovšem autor přes mé opakované, jak se ukázalo házení hrachu na stěnu, nerozdělil prameny a literaturu, což uvedený seznam literatury doplněný o soupis „obrázků“ činí nefunkčním.

Diplomovou práci Rolanda Garduñi doporučuji k obhajobě.

Datum: 6.9.2022

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.