

## Centrum audiovizuálních studií

### Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Nikola Klinger

Název práce: Audiovizuální tvorba původních obyvatel Severní Ameriky

Posudek oponentky

Autorka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Veronika Klusáková, Ph.D., CAS FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	D
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....	NA
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B
<b>Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....</b>	<b>C</b>

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Diplomová práce Nikoly Klingerera vychází z dlouhodobého záměru autora, který měl v úmyslu zpracovat i ve své praktické absolventské práci a je škoda, že se toto propojení z různých důvodů nemohlo uskutečnit. Na druhou stranu si lze spíše těžko představit, jakou oporou by mu teoretická práce v této podobě byla. Jde totiž pouze o kompendium filmů a uměleckých projektů bez větší ambice je uchopit z nějakého specifického úhlu. Byť je text poměrně čtivý, zůstává na rovině přehledových skript, výtahu z části odborné literatury a chybí v něm autorovo hledisko, nemluvě o nějaké výzkumné tezi, což vnímám vzhledem k dlouhodobému zájmu diplomanta o dané téma jako promarněnou šanci.

Práci by rozhodně prospělo zúžení – zpracovat nějak smysluplně audiovizuální produkci původních obyvatel Severní Ameriky na cca 50 stranách je od počátku nesplnitelná ambice. Ačkoli autor píše, že rozvoj této oblasti spadá až do 90. let 20. století a období následujícího (str. 16), domnívám se, že i tak poskytuje materiál na několik diplomových prací. Nerozumím tomu, proč se Nikola nezaměřil hlouběji na tvorbu vybraného autora/autorky, např. Shelley Niro, které je věnována pouze krátká kapitola (s. 28–32), nebo produkční společnosti.

Jak jsem již zmínila, práci zcela chybí jasnější teoretické východisko, což je vzhledem k Nikolově (nereflektované) pozici i debatám probíhajícími (nejen) v rámci post-koloniálních studií až nebezpečné. Ačkoli se práci povětšinou daří vyhýbat se zkreslujícím interpretacím vybraných děl, selhává už při vymezení základního pojmu *Indián* či *původní obyvatel Severní Ameriky*, kdy se Nikola spokojí s konstatováním, že byt se výraz *Indián* již často nahrazuje jinými označeními, „v českém a evropském kontextu nejvíce vystihuje severoamerického původního obyvatele a ani v Kanadě jeho použití není žádné faux pas.“ (s. 8) Nejde přitom jen o pojmové hnidopišství, jen drobný ponor do problému (např. nahlédnutím do diplomové práce Ondřeje Marka „Sebepresentace subalterních“ obhájené na FF UP v roce 2018) by myslím ozřejmil základní fakt, že neexistuje nějaká pan-indiánská identita, a tudíž je poněkud pošetilé zkoumat její audiovizuální reflexi vlastními příslušníky. Mřížka post-koloniálních studií zaměřujících se výhradně na tuto oblast by poskytla metodologickou oporu pro lepší strukturování práce a vedla by k relevantnějším výsledkům.

Přes dané výhrady práci doporučuji k obhajobě s předběžnou navrhovanou známkou C a touto otázkou: Jaké stylistické a narativní strategie volí Vámi zvolení nativní autoři vzhledem k dominantnímu (např. hollywoodskému) diskurzu?

Datum: .....

Podpis: .....