

## Katedra scenáristky a dramaturgie

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské x / ~~magisterské~~

Autor práce: Lukáš Smrkovský

Název práce: Komédie à la noir

Posudek vedoucí práce x

~~Posudek oponenta/ky~~

Autorka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Petra Dominková, PhD., FAMU International

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....A.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....A.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  
.....A.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A.....

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....A.....**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

*Film noir* bývá chápaný jako žánr (někdy jako styl), který se profiloval v pozdně válečné a poválečné USA. Jedná se v naprosté většině (byť existují výjimky) o filmy, které se točí kolem zločinu, ukazují svět prohnilých postav, kterým nelze věřit, a velký segment těchto filmů končí smrtí hlavního hrdiny. Nic legračního na nich není. Přesto se Lukáš Smrkovský rozhodl zkoumat podobu *filmu noir*, která je na okraji zájmu filmových vědců, a to je jeho průsečík s komedií.

Vzhledem k tomu, že *film noir* mívá poměrně striktní (až rigidní) strukturu a sadu postav, bývá někdy terčem parodií – parodovat třeba věčně podroušeného detektiva, který zcela selhává ve svém úkolu najít nějakou postavu, není zas tak obtížné. Lukáš se však nechtěl zabývat parodiemi – chtěl psát o filmech, které fungují jako *film noir* (aniž by parodovaly jeho aspekty) a zároveň jako komedie.

Jádro jeho práce tvoří rozbory tří filmů, *Falešná hra s králikem Rogerem* (1988, r. Robert Zemeckis), *Big Lebowski* (1998, Joel Coen) a *Správní chlapi* (2016, r. Shane Black), které záměrně analyzuje z hlediska tří aspektů, které jsou blízké jeho profilaci scenáristy, a to postavy, dialog a děj (vynechává tak záměrně např. vizuální stránku, jinak pro *film noir* klíčovou).

Filmy jsou, dle mého, zvolené vhodně – jedná se o filmy natočené v USA, ovšem v různých etapách, *Roger* je retro film, odehrávající se ve 40. letech, *Lebowski* v současnosti, a *Správní chlapi* v 70. letech. Každý film má zcela odlišnou poetiku, a jak Lukáš konstatuje v závěru práce (např. „Ze třech typů gangstera navržených v teoretické části se ve filmech vyskytují dva. Gangster seriózně drsný a gangster hloupý. V *Rogerovi* se objevují oba typy společně, v *Lebowski* dominují směšní hlupáci a ve *Správných chlapech* převažují seriózní gangsteři.“, s. 28), jsou v mnohém rozdílné. Lukáš zde ovšem navzdory tomu nachází spoustu paralel (například v dialozích, v přítomnosti tzv. „hlášek“).

Student pracoval na své bakalářské práci poctivě, mnohokrát jsme společně jeho text konzultovali a domnívám se, že na výsledku je to patrné.

Jde o práci originální, čtivou, a i když student někdy volí maličko ležernější tón, než je u vysokoškolských prací zvykem, není to v tomto případě na škodu, neboť se formou přibližuje obsahu – ležerní mluvě hrdinů těchto tří filmů.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Při obhajobě může student reagovat na tyto otázky:

1/ Jak byste definoval rozdíl mezi parodií a komedií. Proč jste třeba nezařadil jeden z mála *filmu noir* z českého prostředí, Mazaného Filipa?

2/ Kdybyste měl pohovořit i o vizuální stránce – nacházíte v těchto třech filmech komediálnost i zde? Např. ve využití mizanscény?

Datum: .....31. srpna 2022.....

Podpis: .....