

## Katedra scenáristiky a dramaturgie

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské x / magisterské

Autorka práce: Sára Kynčlová

Název práce: Horor v zajetí gender binary a snahy o únik

Posudek vedoucí práce x

Posudek oponenta/ky

Autorka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Petra Dominková, PhD.

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....C.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....B.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....A.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....D.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  
.....N/A.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A.....

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....B.....**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

## Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Sára Kynčlová si ke své bakalářské práci zvolila téma poměrně neobvyklé a originální – zmapovala, jak jsou nebinární postavy prezentované v současných hororech, přičemž tento její primární cíl je zarámován i pokusem vypořádat se obecně s tím, jak je „gender“ v hororech prezentován, dokonce i obecně – co to vlastně „gender“ je.

S výjimkou jediného setkáním, které předcházelo vzniku bakalářské práce, studentka svou práci bohužel vůbec nekonzultovala, a poprvé jsem ji já, jako vedoucí práce, viděla až v momentě, kdy byla nahraná v KOSu. Práce navíc neprošla korekturou (dokonce se zdá, že studentka ani nevyužila vestavěné kontroly pravopisu v textovém editoru), což se bohužel odráží na formální stránce práce. V práci je mnoho hrubek (např. bílý muži, s. 4; Americká historie, s. 3; kolonisté poukazovaly, s. 2), chybí zde desítky čárek (studentka soustavně nepíše čárky před „ale“, „aby“, „který“, „zatímco“ atp., nerespektuje vsuvky). Nacházíme zde i překlepy – např. eurocentický (s. 3) nebo kolonialistů (s. 4) či znásilňená (s. 14). Některá slova jsou zvolená nevhodně (např. sufražetky „protestovali [sic!] za právo volit“). Bibliografie není seřazená abecedně, v některých poznámkách chybí reference na příslušné stránky. Použitá literatura je zvolená spíše náhodně než cíleně a na napsání závěru si Sára nechala zřejmě poslední tři minuty před odevzdáním práce – této časové dotaci závěr odpovídá. Tyto nedostatky samozřejmě značně ubírají práci na kvalitě.

Je to škoda, neboť jinak je třeba připustit, že navzdory tomu, že Sára zcela ignorovala institut vedoucího práce, práce vykazuje jasné kvality, a kdyby mi bylo umožněno práci vést fakticky (nikoli pouze formálně), jistě bychom z ní společně dokázaly vytvořit mnohem zajímavější a kompaktnější práci.

Důsledkem toho, že studentka pracovala na textu sama, bez jakékoli zpětné vazby, je jednak zbytečná roztaživost – Sára by se klidně mohla zaměřit úzce na nebinární postavy, a obecně celý koncept nebinarity – kdy vůbec začal být reflektován, kdy se začaly nebinární postavy objevovat v literatuře/filmu, jak se o nich referuje, jak je téma reflektováno v akademické literatuře (specifická literatura o nebinárních postavách ve filmu tady úplně chybí). Dalším problémem je zkratkovitost – Sára vyvozuje náhlé a rázné závěry z nepodstatných detailů, z jednoho jediného příkladu či zcela náhodně, bez vysvětlení – např. tvrdí, že „chapadla [...] jsou kulturně vnímány jako monstrózní interpretace mužské sexuality“ (s. 10), aniž by bylo jasné, jak k tomuto názoru přišla – naopak jsou často chapadla chápána jako znak ženské mosntrozity; jinde se pozastavuje nad tím, že „[a]lternativa k Bechdel testu, která by zkoumala zastoupení mužů ve filmu pochopitelně neexistuje“ (s. 6) – není jasné, co to dokazuje, proč by vůbec existovat měla, apod.; jinde konstatuje (obecně o filmu), že „[d]alším smutným znakem ženských hrdinek, které nějakým způsobem nabourávají zaběhlé stereotypy [je], že na konci filmu se usazují, vdávají a stávají se matkami.“ (s. 5), byť když se třeba podíváme na *film noir*, obsahující postavu *femme fatale*, značně

nabourávající stereotypní zobrazení ženských postav, tak zjistíme, že matkou se nestane prakticky žádná z nich, vdá se snad jedna ze sta, a naopak mnoho z nich na koncích filmů umírá.

Na druhou stranu – a možná překvapivě – musím konstatovat, že právě kvůli absenci jakýchkoli konzultací se ukázalo, že Sára je *schopná* pracovat zcela samostatně, nalézt si po vlastní ose víceméně relevantní literaturu a využít ji cíleně ke svým účelům. Je *schopná* filmové analýzy, dokáže rozpoznat ve filmech na první pohled nijak zřejmé motivy, subverzivní témata, naznačené komentáře a poutavě je popsat a vysvětlit. Její práce je do jisté míry novátorská, otevírá aktuální téma, které je dnes potřeba diskutovat na poli filmové vědy, a její bakalářská práce může být tak považována za jakýsi stručný úvod do problematiky.

Navzdory výtkám uvedeným v úvodu tohoto posudku považuji práci za (s ohledem na okolnosti) poměrně zdařilou, doporučuji ji k obhajobě, a navrhuji ohodnocení známkou B

.....

Při obhajobě může studentka reagovat na následující otázky:

1/ Ve své práci se pozastavujete nad tím, jak jsou nebinární (případně trans) postavy obecně na okraji zájmu filmových tvůrců. Sama jste součástí prostředí mladých tvůrců – máte pocit, že se situace mění? Vnímají i Vaši spolužáci / kolegové nedostatek pozornosti o TQ postavy ve filmu jako problém?

2/ Na straně 12 ve Vaší práci píšete: „Reprezentace je dobrá, jen pokud nezobrazuje queer lidi v pouze záporných rolích.“ Mohla byste tuto svoji myšlenku rozvést? Domníváte se, že by měli být zobrazováni výhradně v kladných rolích? Pokud ano, proč?

Datum: .....31. srpna 2022.....

Podpis: .....