

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Marina Hendrychová

Název práce: Zobrazování bájných bytostí

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Anežka Bartlová, PhD., CAS Famu

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	D
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	D
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	není součástí
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	C
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Marina Hendrychová si vybrala zajímavé téma, dlouho však váhala, co je vlastně v jeho jádru, na co se má zaměřit. Společně jsme o tom diskutovaly, nicméně Hendrychové se nedařilo uchopit téma v konkrétnosti, a namísto toho měla tendenci jej stále rozšiřovat. Nakonec jsme proto jako kompromis zvolily cestu fragmentarizace tématu s nadějí, že se podaří alespoň některé „aspekty“ zájmu o (konkrétně) vlkodlaky podchytit v dostatečné hloubce. Zvolená témata, která nám nakonec přišla oběma dostatečně nosná – byť nikoliv všeobjímající – tedy byla: dualita člověka – zvířete, sexualizace vlkodlaků v popkultuře a konečně příklad „furry community“, který sice odkazoval jinam, než k „bájným“ zvířatům, nicméně rozvíjel ten aspekt, který Hendrychovou od počátku zajímal nejvíce – totiž „proměnu“ a její nestálost, identitární fluiditu.

Hendrychová od počátku bojovala s nacházením relevantní literatury, a s ohledem na podobu odevzdané práce je zřejmé, že také s jejím vytěžením a kritickým zhodnocením. Metodologický přístup – vzhledem k fragmentarizaci celé práce jsme se v diskusi se studentkou rozhodly též rozrůznit – tedy v některých částech čerpat více z literatury z oboru historie (zejména úvod). Průběžně jsem však autorku upozorňovala na to, že historická literatura není vytěžená, a to ani ta, kterou jsem jí dala k prostudování, že je třeba jít hlouběji, aby argumentace zněla přesvědčivě. Dále jsme se domluvily, že autorka půjde směrem k antropologii (kapitola věnující se vztahu lidského a mimo-lidského, a částečně i příklad „furries“) a konečně poslední část se měla orientovat na metody využívané v queer studies (kapitola o sexualizaci vlkodlaků a vlkodlačic). Hendrychová ale nakonec při psaní samotné práce (nutno dodat ve velmi krátkém čase) tyto metody neuplatnila důsledně a nedotáhla ani interpretační část kapitol. Problém vidím zejména v nedostatečném definování pokládaných otázek, které by pomohly jednotlivé kapitoly členit a provázaly tak části do celku.

Úplnost zpracované literatury v tomto případě ale nebyla cílem, tím – v nastavené struktuře bakalářské práce – bylo postihnout relevantní literaturou konkrétní aspekty sledovaného problému, zejména proto, aby takto získanou rešerši mohla autorka využít i pro svou uměleckou tvorbu. To se zdařilo, ačkoliv jen zčásti. Chybí zejména kritické zhodnocení literatury na základě sekundárních zdrojů, ale také interpretace jednotlivých částí (kapitol či podkapitol) práce. K definování jednotlivých použitých pojmů jsem studentku netlačila (pouze jsem jí to zmínila), nicméně zpětně je zřejmé, že by to práci jistě prospělo.

Celkově musím konstatovat, že pro mě jako vedoucí práce bylo relativně obtížné Marinu Hendrychovou usměrňovat a vést, některé mé komentáře nakonec do práce zpracovány nebyly, anebo pouze částečně. Autorka si nechala na psaní relativně (vzhledem k dosavadním zkušenostem s psaním akademických textů) málo času, což vedlo k tomu, že nezbyl prostor pro opravy anebo upřesnění, natož doplnění literatury. Utrpěl tím i poznámkový aparát, který je spíše chaotický. Styl psaní, který autorka zvolila není

akademický, nicméně text je hezký a čtivý, což je autorce vlastní poloha. Je to ale právě tato kvalita, co znovu autorku spíše odvedlo od snahy po hloubce a pečlivosti v argumentaci. Bohužel tedy musím navrhnout známku C, byť oceňuji, že se autorka snažila s tématem popasovat, čínila tak ale bohužel více vlastním stylem, než podle požadavků akademické kvalifikační práce.

Otázka: Kterou část byste rozpracovala podrobněji, pokud byste se měla soustředit jen na jeden aspekt? A kterým směrem by to bylo?

Datum: 7. 9. 2022

Podpis: