

Katedra scenáristiky a dramaturgie

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Mgr. Dominika Ondrušková

Název práce: Coming-of-age: Dospívání jako Žánr

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Lukáš Kadlec, FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - A

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - B

Jazyková a stylistická úroveň práce - B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) - A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava - B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru - B

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) - B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Mgr. Dominika Ondrušková si k teoretické práci zvolila téma spojené s jejím bakalářským scénářem, coming-of-age Žánr a jeho specifika. Téma je to poměrně široké, ale Ondrušková jej zdatně zužuje zajímavým výběrem filmů v praktické části. Výběr filmů (Osmá třída, Příšerný vlasy a Kočičky) zabírá nejen široké kulturní spektrum, ale také vyčleňuje specifická témata spojená s coming-of-age Žánrem, na které Ondrušková klade důraz. Všechny tyto tituly jsou vhodně vybrané proto, že je u nich coming-of-age Žánr dominantní. Velmi často, jak autorka ve své práci dokládá, je to naopak, coming-of-age bývá spíše vedlejší přísadou jiného typu Žánru. Výběrem také zúžila velké věkové spektrum na "tween a teen" filmy, respektive filmy orientované na přechody z dětství do puberty.

V první části Ondrušková vymezuje postavení coming-of-age jako Žánru relativně nového, tvárného a bez jasně vyznačených pravidel, následně shrnuje jeho historii. Toto shrnutí je přehledné a důkladné, Ondrušková dobře pracuje se zdroji a nabízí přehledné, obohacující čtení. Oceňuji také zasazení literárního pojmu "bildungsroman" do kontextu filmové adaptace a práce s filmovým vyprávěním.

V polovině práce se Ondrušková symetricky začíná věnovat analýzám vybraných filmů. V těch se věnuje čtyřem okruhům (sebe-identita, rodičovství a rebelie, sexualita a romantické vztahy a nová fáze dospělosti), které se ke coming-of-age Žánru často vztahují (a občas, jak v jedné z analýz přiznává, překrývají). V poslední kapitole a závěru se pak ptá, jakým způsobem se dá přemýšlet o "receptu" na daný Žánr. Na základě analýz i vlastních úvah zdůrazňuje téma hledání vlastní identity jako klíče ke coming-of-age Žánru a také ustanovuje mřížku sestavenou z výše zmíněných okruhů, jako "odrazový můstek" pro přemýšlení o tvorbě takového filmu.

Práci považuji za zdařilou, rozsahem nadprůměrnou, mám však pár drobností:

Do struktury vně kapitol se občas promítá práce průběžná práce se zdroji, například kapitolu Charakteristika a témata Ondrušková uvádí tím, že bude vycházet převážně z práce Jule Selby, ale následující čtyři odstavce se odkazuje k jiné autorce (Benyahia), aby Selba zmínila spíše okrajově a uváděla pak další autory. To je samozřejmě v pořádku, jen bych při případné další editaci vypustil zmíněnou větu o Selbovi.

Do analýz se občas dostává subjektivní pohled Ondruškové, jako oponent například nerozumím tomu co znamenají věty "tak je to v pořádku" a "sexualita je ve filmu řešena adekvátně věku". V textu nejsou vymezena kritéria takové adekvátnosti a tudíž mohu jen tušit z kontextu, kde autorka stojí. Toto vymezení kritérií, popřípadě vynechání takto subjektivních vět mi připadá důležité obzvlášť v práci, která se částečně věnuje Kočičkám, filmu, který v této oblasti výrazně rozděluje publikum.

Jak jsem již napsal, oceňuji čistou a jasnou strukturu i logické uvažování směrem k filmovému Žánru. Napadá mě však, jestli by finální úvaha neměla být rozsahem bližší rozsahu průměrné kapitoly.

Na závěr bych se zeptal autorky, zda si myslí, že jde definovat hranici etické práce a zobrazování sexuality a násilí s dětskými herci a zda je autor případně zodpovědný za možnou negativní interpretaci publika. Otázka se vztahuje především k filmu Kočičky, který v tomto směru obzvlášť v USA vyvolal velkou debatu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

Datum:

Podpis: