

## Katedra scenáristiky a dramaturgie

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: **Anna Raková**

Název práce: **Alenka v Matrixu: Použití archetypální postavy a alternativního světa ve filmovém příběhu**

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Jan Hecht, Katedra režie FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: *Podnětná a dobrá*

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: *Dostačující*

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: *Dobrá*

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: *Velmi dobrá*

Jazyková a stylistická úroveň práce: *Dobrá, občasné drobné chyby patrně z nepozornosti*

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): *V pořádku*

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: *Bez příloh, grafická úprava běžná*

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: *Práce je svojí ideou původní a odráží osobnost a tvůrčí směřování autorky*

#### Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): **B = nadprůměrný výkon s minimem chyb**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1*

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Autorka teoretické bakalářské práce, Anna Raková, zvolila komparaci dvou stěžejních děl literární a filmové tvorby, které na první pohled nemusí mít mnoho společného. Avšak mají, navzdory tomu, že obě díla vznikla s rozstupem více než sta let a byla určena pro zcela jiné publikum. Přesto film *The Matrix* z knihy *Alenka v říši divů* čerpá, vychází a v některých místech i polemizuje, což se autorka rozhodla zpracovat metodou komparace obou děl na několika různých paradigmatech vnímání dramatického příběhu a jeho postav. Zvolená látka i tematika jsou autorce vlastní a s podobnými motivy pracuje i ve své dosavadní scénaristické tvorbě. Potud nenacházím v teoretické práci žádný závažnější problém.

Určitou nenaplněnost nacházím ve stanovění si záměru a jeho následného dostání v závěru této bakalářské práce. Autorka doslova píše, že by ráda, *aby se na jejím podkladu dala rozvíjet tvůrčí debata nad archetypy v příbězích tohoto typu, dívala se na úděl vyvoleného také jako na příležitost projevu vedlejších postav, nahlédla na míru aktivity a pasivity hrdinovy cesty a v neposlední řadě připomněla krásu obou příběhů z dramaturgického hlediska.*

Je otázkou, zda pouhá existence této práce zakládá dostatečně nosnou platformu pro zmíněnou debatu nad archetypy v příbězích a nad dalšími složkami, které jmenuje. V závěru práce tudíž postrádám obecné otázky po použití archetypů v dalších dílech, stejně tak nad dalšími prvky, které autorka zmiňuje, a především i jakési osobní shrnutí toho, co se autorka dozvěděla či pochopila po srovnání těchto dvou děl. A v neposlední řadě jak tyto poznatky hodlá použít například ve své další tvorbě.

Bakalářská práce studenta nebo studentky umělecké vysoké školy by dle mého soudu neměla být suchou sumarizací myšlenek z jiných zdrojů, ale měla by ve velké míře odrážet osobnost autora nebo autorky. V tomto smyslu práce Anny Rakové funguje dobře, její míra zájmu o obsah obou děl i jejich porovnávání je autentická a způsob její práce je poutavý. Otázkou zůstává, zda model komparování obou děl na základě vnějšího paradigmatu (v tomto případě zvolené Cesty hrdiny a dalších) nemůže svádět k určité vnitřní sugesci najít tyto prvky za každou cenu v podstatě v jakémkoliv díle (věda toho, že sourozenecké duo Wachowských se k citaci *Alenky v říši divů* aktivně hlásí). Na to konto mi v práci schází část, kde by se autorka zabývala tím, čím si ve zvoleném schématu obě díla odporují nebo jsou si mimoběžná. Částečně to v některých segmentech zmíněno je, ovšem tento rozměr by si, myslím, zasloužil i samostatnou kapitolu či podkapitolu.

Souhrně řečeno, Anna Raková přináší obsahově ucelenou práci, která se zakládá na její vlastně ambici věnovat se v tvorbě podobným aspektům, které ve své teoretické práci analyzuje. Komparace obou děl ve zvoleném klíči je jistě přínosná, přesto si myslím, že autorka měla svá zjištění ještě sumarizovat a vztáhnout ke své vlastní tvorbě a budoucímu uvažování nad dramatickým tvarem a jeho postavami.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

Otázky pro obhajobu:

Co z výsledků komparce autorka považuje z hlediska svého dalšího tvůrčího vývoje za nejpřínosnější? Ve kterých aspektech se analyzovaná díla od sebe rozcházejí či se míjejí?

A zda by autorka sama v pozici Alenky nebo Nea podlehla možnosti podívat se do jiného světa, než v jakém žije nyní?

Datum: 5.9.2022

Podpis: .....  .....