

Katedra kamery

Posudek teoretické bakalářské práce

Autor/ka práce: Kryštof Čížek

Název práce: ZOBRAZOVÁNÍ VESMÍRU VE FILMU

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

MgA. Petr Koblovský, PhD.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické bakalářské práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	A
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A

Celkové hodnocení bakalářské práce (A-F)A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení bakalářské práce:

Dříve, než zasunu diplomovou práci pana Kryštofa Čížka mezi mé oblíbené knihy a statě, měl bych ze své pozice oponenta této práce vyjádřit svou optikou fakt, jak posuzuji subjektivně dílko.

Superlativu nahrávají dva mantinely – 1. student již studoval astrofyziku na matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy a 2. mantinel se s prvním spojí v konečnu, neb je i důsledkem předešlého a to fakt, že práce je záslužná a účelná i pro jiné katedry FAMU, například režii, dokument, animaci, zvuk i produkci.

Text je z historického hlediska přehledně chronologicky seřazen, od počátku kinematografie z pohledu obrazové stránky; dostáváme se ke genezi triků, později i kontaminaci digitálními efekty.

Do protipólu k zobrazování vesmíru ve filmu je kladen fakt, jak asi vesmír skutečně vypadá, jaké jsou jeho zvukové konotace, jak by vypadaly exploze v prostoru mezihvězdném, vše je relativizováno v časovém i vzdálenostním měřítku.

Nechybí ani zajímavosti, které se týkají například o uvažovaném pornofilmu v kosmu, který naštěstí nakonec nebyl podpořen finančně, myslím, že by „ano“ neřekla ani většina profesionálního osazení psychiatrické kliniky.

Text je nadmíru sepsán výsostným jazykem, což na naší katedře nebývá pravidlem.

Navrhuji hodnotit nejvýše, tedy A.

Datum:

Podpis: