

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce: Mikuláš Adam	
Název práce: Dramaturgická a komunikační strategie současného českého hudebního dokumentu	
Posudek vedoucí/ho práce <input type="checkbox"/> ano	Posudek oponenta/ky <input type="checkbox"/>
Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Prof. Mgr. Aleš Danielis – katedra produkce	

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: C
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) B/C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Diplomovou práci jsem převzal již v jisté fázi rozpracovanosti. Autor zpracovával téma, které je mu zjevně velmi blízké a tématem se poměrně dlouho a intenzivně zabýval.

Z pohledu tématu jde o poměrně nový pohled, kde sice bylo možné pracovat s různými zdroji, ale nebyly k dispozici literární podklady bezprostředně se zabývající marketingovou komunikací zaměřenou na hudební dokumenty.

Autor použil dostupné zdroje vyplývající z hodnocení distribuce a výsledků vybraných filmů. Vybrané filmy zároveň rozdělil do tří kategorií, které nepochybně mají vnitřní logiku. V první řadě o portréty hvězd s jasným záměrem oslovit jejich publikum, v druhé řadě pak umělecké portréty tvůrců a jejich uměleckých i životních cest a ve třetí části pak hudební filmy, které prostřednictvím příběhů hudebníků zprostředkovávají jiná společenská témata.

Většina hodnocení a úvah autora má logiku a směřuje k cíli práce. Poněkud složitější je zhodnocení distribuční strategie, která byla u sledovaných filmů velmi odlišná a navíc v některých případech výrazně ovlivněna pandemií. To sice v práci zmiňuje, ale nedostatečně reflektuje.

V závěru sice souhlasím s tvrzením, že součástí komunikační strategie českých hudebních dokumentů je často humor a nadhled, nicméně to není označení, které bych spojoval s filmem Karel. Ten pro mě představuje spíše komerčně vystavěný pomník, ačkoli jsou obě slova použita v anotaci.

V rámci obhajoby práce, by mě zajímal názor autora na další vývoj českých hudebních dokumentů v budoucnosti a zejména za jakých okolností má význam cílit na uvedení v kinech a kdy by mělo jít o projekty orientované pouze na on-lineové a televizní uvedení.

Vzhledem ke kvalitě obhajoby práce doporučuji stanovit výsledné hodnocení jako B nebo C.

Datum: 6. září 2022

Podpis: 