

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce: Mikuláš Adam

Název práce: Dramaturgická a komunikační strategie současného hudebního dokumentu

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Johana Ožvold

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: D
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
<b>Celkové hodnocení práce (A-F) C</b>

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

**Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Na úvod oponentského posudku bych ráda zmínila, že studenta jehož teoretickou práci posuzuji neznám osobně ani jsem se s ním nepotkala pracovně. Netuším jakým vlastním vývojem si v rámci studia na FAMU prošel, což považuji za podstatnou ne-li nejdůležitější součást studia – odkud a kam daný student došel. Posudek se tedy týká čistě mé zkušenosti s četbou předložené teoretické práce. V této práci student Mikuláš Adam obrací svůj zájem k tuzemské současné dokumentární tvorbě úzce vymezené na oblast hudebních dokumentárních filmů jež vznikly v rozmezí let 2010 až 2022. Vybrané filmy jejichž komunikační strategie dále zkoumá student člení do tří kapitol: 1. epitaf popové hvězdy, 2. okno do života a 3. hudba mimo podia. Tento výběr a zaměření je zajímavé, ale zcela vynechává oblast vážné a soudobé hudby a svým zaměřením pokrývá především segment tzv. populární hudby. Nevadilo by to, kdyby k tomu student dal jasné stanovisko, vysvětlení, proč se zaměřuje právě a pouze na tuto výseč. Dokumentární filmy o velikánech klasické hudby jsou totiž dodnes stabilní součástí tvorby tzv. Hudebních dokumentárních filmů. Často mají zajímavý způsob financování (různé nadace například) a jejich distribuční strategie zahrnují často i projekce pro školy. Ze zkoumaného období se mohl student zaměřit například na film Jakuba Sommera s názvem Můj život s Bohuslavem Martinů premiérováný v roce 2021. Tedy moje první otázka na Mikuláše Adama je, proč ve své práci vynechal tento segment hudebních dokumentů? V první a druhé kapitole student uvádí jako příklady tři filmy, ale v poslední kapitole uvádí pouze dva filmy. Tato pro mě nepochopitelná disproporce není v textu nijak vysvětlena, přestože do této třetí kapitoly by se hodil například film o kapele Dunaj s názvem Dunaj vědomí (2019, režie David Butula). Tyto nedovysvětlenosti tak celou práci velmi oslabují, stejně jako mnohdy neoborná terminologie (např. první věta v úvodu textu: Hudební dokument je na poli audiovizu specifickým produktem.).

Student si klade zajímavé otázky, ale hned v další větě je dokáže oslabit vágním a nebo žádným vysvětlením. Například když se ptá, zda je kvalita filmu podstatná, když se daný film nedostane k divákovi. To je zajímavé, ale bez zdefinování toho, co je to podle něj kvalita je to jako otázka hodná zkoumání nefunkční. Podobných nedokončených myšlenek, nebo jednotlivostí je tato práce plná stejně jako zajímavých jednotlivých postřehů. Pro mě jako pro čtenáře to byla frustrující četba, neboť přes slibné téma se autorovi nepodařilo dojít k jasně artikulovanému výsledku zkoumání a tím naplnit potenciál zkoumaného tématu.

Velmi nápomocná by mohla být vhodně zvolená literatura, kterou v rámci této práce shledávám jako nepřilíživě dostatečnou. Moje druhá otázka na studenta je: kolik času věnoval hledání vhodné literatury a zda věnoval dostatek času rešerším a konzultacím zvolené literatury.

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci při které student ne zvolil jednoduchou cestu navrhuji mírnější hodnocení celkového C.

Datum: .....

Podpis: .....