

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce: Kryštof DAVID

Název práce: Pražská alternativní kina: jejich význam v historii a současnosti, provoz a marketing

Posudek vedoucí/ho práce ☐ ano

Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Prof. Mgr. Aleš Danielis – katedra produkce

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce: B

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A

Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autor se rozhodl popsat podrobně vývoj distribuce vedoucí k vzniku a uplatnění alternativních kin a jejich současné fungování v Praze.

Velmi precizní historický exkurs ukazuje, jak se filmové distribuce vyvíjela a jak ji ovlivnil vznik multikin a přechod na digitální technologie. Za alternativní kina v práci označuje kina fungující v bezprostřední konkurenci s multikiny a těžící z odlišně strukturovaného programu a zároveň jiné divácké komunity.

V historické části i v oblasti specifikace fungování kin autor čerpá velmi často z podkladů, jejichž autorem jsem já, takže asi těžko něco namítat...

Vzhledem k poměrně rozsáhlém historickém exkurzu bylo z prostorových důvodů nutné omezit rozsah detailněji popisovaných kin. Z toho důvodu se v případových studiích omezil jen na čtyři pražská kina různých provozovatelů. Vzhledem celkové struktuře práce to bylo nutné, ale možná by bylo zajímavější omezit historický exkurs a detailněji se podívat na rozdíly v provozu více kin.

Vlastní téma je totiž aktuálně velmi zajímavé a další vývoj alternativních kin bude možná v budoucnosti výrazněji ovlivňovat celkovou nabídku premiér určených pro veřejné projekce a jejich vztah k ostatním variantám šíření.

V každém případě je z práce zcela patrné výrazné zaujetí autora tématem a snaha maximálně porozumět popisované oblasti. Tento přístup se projevil ve velmi kvalitním závěru.

V rámci obhajoby by mě zajímal názor autora na další vývoj alternativních kin v Praze, zejména z pohledu množství, variant programu a konkurence s rozvíjejícím se online trhem.

Datum: 6. září 2022

Podpis:

