

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Anna Knauerová
Název práce: Hudební dramaturgie filmové a televizní tvorby z producentského hlediska

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Vítězslav Sýkora, Česká televize

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A
Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Na této práci oceňuji především velkou osobní zaujatost a angažovanost autorky. Pustila se do nepřiliš probádaného tématu a až na některé nepřesnosti a terminologické nejasnosti se s ním vypořádala velmi dobře.

V úvodu práce není jasně specifikováno, že tématem je existence „hudební dramaturgie“ převážně v jednom segmentu AV tvorby, tedy v tom, kde hudba je pouze jednou součástí všech složek (filmová a televizní hraná tvorba). Že se tedy pouze okrajově zabývá tou částí AV tvorby, kde hudba je její dominantou, tedy tzv. hudebními filmy a pořady (performing arts – záznamy/přenosy koncertů, oper, muzikálů a hudebními dokumenty). Tam všude je „hudební dramaturgie“ plně, či latentně zastoupena, a to v různých funkcích a pod různými názvy – music editor, music producer, music adviser, music supervisor, music research, Musikredaktion, odborná hudební spolupráce a samozřejmě i dramaturgie.

Autorka si je však vědoma této záplavy názvů a celkem jasně specifikuje, co si ona pod pojmem „hudební dramaturgie“ představuje.

Její praktické vývody o postavení hudební dramaturgie ve vztahu k výstavbě rozpočtu jsou naprosto správné a přesné. Finanční poddimenzování tu totiž stále existuje a bude i nadále existovat. Velmi oceňuji i popis moderátorské funkce samostatné hudební dramaturgie mezi režisérem a hudebním skladatelem.

Výstupy a návrhy výzkumného úkolu jsou bezesporu pro praxi, především pro výuku na AMU, podnětné. Osobně se však domnívám, že zřízením samostatné pozice filmového hudebního dramaturga v českých štábech, nijak výrazně nezvýší kvalitu české filmové hudby. Její úroveň bude vždy dominantně záviset na kvalitě tvorby zvoleného hudebního skladatele. Může však přispět k objektivnějšímu pohledu na výběr skladatele i na lepší organizaci práce celého štábu. Zde je největší přínos práce Anny Knauerové.

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum:

Podpis: