

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské ☒ / magisterské ☐

Autor/ka práce: Kryštof Burda

Název práce: Vývoj technologických trendů v digitální obrazové posprodukcí

Posudek vedoucí/ho práce ☐

Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Michal Mocňák

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: A

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A

**Celkové hodnocení práce (A-F) A**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.



**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Práce je jistě přínosná v kontextu oboru a jeho problematiky. Rozhodně je prospěšné, aby producent měl základní technologickou znalost výrobního postupu, který sám o sobě pokrývá značnou část vzniku audiovizuálního díla.

Text je strukturován ku obecnému pochopení, a vychází z předpokladu, že čtenář nemá hlubší znalost. Bude obeznámen.

Jak autor sám sděluje „Byť jsem se v rámci práce snažil maximálně čerpat z odborné literatury, často jsem narážel na její nedostatek vzhledem k novotě zkoumané technologie.“, práce s literaturou v této problematice je ošemetná, i proto bych ocenil, kdyby citace byly v textu formálně označeny, i když vycházíme z toho, že většina jich je pouze parafrázovaných.

Pokud je cílem práce, jak je ze začátku textu naznačeno, „...popsat konkrétní formy digitální vizualizace a dopodrobna prozkoumat technickou stránku, aktuální možnosti uplatnění, přínosy a limitace virtuální produkce.“, a zároveň na konci „Záměrem práce bylo prozkoumat fenomén digitální vizualizace a navazující fenomén virtuální produkce z uměleckého i praktického hlediska.“, tak bych si přál, v kontextu druhého tvrzení, že by problematice slušelo být více v obecné rovině, než konkrétní „popisné“. To ovšem otevírá možnost v tématu pokračovat a rozpracovat jej právě v navazující magisterské práci.

Právě proto se přikláním k celkovému hodnocení A, kde téma je podrobně zpracováno a i přes ony drobnosti, zmíněné výše, je znát zájem o osvětu v dané problematice, ostatně jak autor sám uvádí „Téma práce jsem zvolil z důvodu mého dlouhodobého zájmu o moderní technologie a jejich vliv na fungování filmového průmyslu.“.

Datum: 8.9.2022

Podpis: 