

Posudek vedoucího práce

Název práce: Výprava na severní pól

Autorka: Barbora Lohniská

Na úvod svého posudku musím poznamenat, že ač jej píšu jako vedoucí práce, tuto roli jsem zastávala až ve fázi finalizace práce. Projekt samotný jsem nekonzultoval, samotný text jsem dostal ke konzultaci až několik dní před odevzdáním v podobě, která by mi nedovolila doporučit práci k obhajobě. Studentka práci na základě připomínek přepracovala do podoby, která je z mého pohledu doporučitelná, i když s následujícími výhradami. Výše uvedené není hodnocením, pouze konstatováním a předznamenáním před posudkem samotným. Při jeho psaní k tomuto nepřihlížím.

Barbora Lohniská si pro svůj projekt vybrala literární předlohu, která přináší mnoho témat inspirativních pro práci s dětmi. Pro svoji práci se skupinou akcentovala autorka projektu témata z okruhu ekologie, která jsou skutečně pro knihu zásadní. Výběr námětu a tematického okruhu je oceněníhodný stejně jako snaha autorky upozornit účastníky projektu na různé ekologické výzvy současného světa. Tato tematická šíře je však zároveň jedním z úskalí projektu – o tom dále.

Studentka nás v úvodních kapitolách seznamuje s vlastní hlubokou motivací zabývat se těmito otázkami, seznamuje nás s autorkou předlohy i předlohou samotnou a kontexty projektu – se skupinou, s níž projekt realizovala, se zázemím projektu i časovou strukturou. V jedné kapitole nás seznamuje – bohužel poměrně kuse – se svými informačními zdroji k jednotlivým tématům. Už zde je zřetelné tematické přesycení, pro něž nemá autorka dostatečnou znalostní základnu. Samotná kniha je z mého pohledu určena pro mladší věkovou kategorii, než jsou účastníci projektu. To, že by se díky práci s knihou a jejími tématy dostali k vědomostem a souvislostem, které jsou pro ně v těchto tématech nové, by tento rozpor vyvážilo. Ale témat je mnoho, jsou dětmi odkrývána jen povrchně a příliš naučně. Některé situace navíc ve vztahu k tématu působí až parodicky (naparfémovaná liška), což jistě není záměrem. A tak je možná nejcennějším okamžikem projektu z hlediska environmentální výchovy příprava dětí na vlastní prezentace na závěr projektu, kdy se mohou zhostit svých témat na základě vlastní přípravy na ně.

Samotný projekt je vystaven jako jednorázová víkendová dílna. V úvodu dílny věnuje autorka prostor seznámení a sladění skupiny, která je pro projekt spojena ze členů dvou skupin. Je to pedagogicky obtížná situace - vztahově hráči inklinují ke členům své „kmenové skupiny“. Toto úskalí se (podle popisu projektu) podařilo studentce překonat, což svědčí o její citlivé práci s dětmi. O její vnímavosti k dětem, jejich potřebám, schopnosti přizpůsobit práci aktuálnímu stavu skupiny svědčí mnohé v projektu popisované aktivity i reflexe a tento fakt považuji na tomto projektu za nejcennější.

Jako čtenáři mi uniká smysl rámce celého příběhu – proč děti putují jako odborníci po stopách medvídky Kумы? Proč prostě nejsou těmi, kteří procházejí jeho příběhem – někdy jen jako čtenáři, někdy jako postavy, někdy jako někdo, kdo stojí nad příběhem (třeba i v plášti experta, pokud k tomu dostanou oporu). Lektorkou nastolený rámec je velmi svazující a mnohdy nelogický (děti se samy bouří, když se dostávají do pohádky), pro plášť experta nemají pro takovéto putování dostatečné zázemí. Navíc takováto „putovačka“ nabízí více epický nežli dramatický rámec, což projekt potvrzuje. S dramatickou situací se pracuje minimálně, z dramatické výchovy jsou využívány zejména různé typy nedramatických her, příprava a prezentace etud a využití tělového modelování při prezentacích. I závěrečné prezentace před diváky (chci ocenit jejich zařazení na závěr dílny) – jak píše sama autorka – se opíraly více o text než divadelní dramatickou akci.

Na závěr chci ocenit autorčinu závěrečnou reflexi, kde sama pojmenovává klady projektu (zejména jeho prokazatelný přenos do reality dětí – méně umělého světla, plastových kelímků apod.), ale i některá úskalí projektu. Pokud je jedním z cílů tohoto studia, aby odcházel absolvent schopný profesní sebereflexe, je autorka na dobré cestě.

Práce je psána strukturovaně, v logickém uspořádání, s několika jazykovými nepřesnostmi a chybami.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

Doc. Radek Marušák, vedoucí práce

V Praze 27.8. 2022