

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské X / magisterské

Autor/ka práce:	Adéla Konečná
Název práce:	Regionální podpora audiovizuální tvorby v ČR

Posudek vedoucí/ho práce x

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Petr Oukropec, KP

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B
Jazyková a stylistická úroveň práce: C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): C
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: C
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autorka ve své bakalářské teoretické práci mapuje aktuální situaci na poli regionální podpory audiovizuálních děl. Jedná se o poměrně dynamický segment, který se v posledních letech výrazným způsobem promítá do producentůvých strategií a finančních plánů. ČR v raném období formování audiovizuálního odvětví v této oblasti poněkud zaspala, ale v poslední době je činnost některých kanceláří již pro producenty významná a kontinuální a v krajích s menšími objemy prostředků je novým strategickým tématem pro místní politiky.

Jako hlavní cíl práce si autorka stanovila zjistit, ověřit a přehledně porovnat podporu v jednotlivých krajích. Soustředí se na zaznamenání a srovnání rozdílů v objemech, v institucionálních a administrativních přístupech. V úvodních kapitolách rekapituluje v obecné rovině význam regionálních podpor pro vícezdrojové financování, definici veřejných podpor a historii vzniku filmových kanceláří. Ve své hlavní části se soustředí na aktuální období 2019-2021 a činnost a rozdíly jednotlivých kanceláří, krajů, měst a institucí. Zjištění doplňuje kvantitativními grafy. Informace dostupné a zpracované v materiálech ČFC, ČFK nebo jednotlivými institucemi a kraji sumarizuje a doplňuje o vlastní zjištění prostřednictvím emailové a telefonické komunikace.

Práce je přímočará, střídá a jednoduchá v jazyce i v prostředcích, není objevná v hlubším slova smyslu, ale je poměrně cenná jako úplný aktuální přehled. Nepouští se do složitějších srovnání nebo exkurzů do zahraničí. Text doplňuje anketou mezi producenty, kteří ve sledovaném období podporu čerpali a zjišťuje jejich praktické zkušenosti a motivace. Konfrontuje dílčí rozdíly při získání, čerpání i finální administraci. Výběr respondentů působí náhodně, je minimalistický, zjištění nelze generalizovat, pro poučeného čtenáře však informace mohou znamenat dílčí inspiraci. Více ambicí autorka práce nemá.

Datum: 7.9. 2022

Podpis:

