

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské

Autor/ka práce: Alžběta Málková

Název práce: KORONAVIROVÁ KRIZE JAKO PŘÍLEŽITOST PRO ROZVOJ VOD  
 PLATFORMEM NA ČESKÉM TRHU

Posudek vedoucí/ho práce  ano

Posudek oponenta/ky

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Prof. Mgr. Aleš Danielis, katedra produkce

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A

**Celkové hodnocení práce (A-F) A**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Diplomantka zvolila oblast, která v současné době prochází nejvýraznější proměnou a zcela jednoznačně ovlivňuje celé fungování audiovize. Samozřejmě on-line sledování filmů není novinkou z doby pandemie, ale tato situace zrychlila a proměnila dosavadní vývoj. Na práci oceňuji nejen volbu tématu, ale také pečlivé zpracování podkladů a snaha výslednou práci maximálně aktualizovat. Hodnocení výhod a nevýhod obou hlavních typů šíření audiovizuálních děl, stejně jako odhad následujícího vývoje, přináší samozřejmě vedle reálných skutečností i osobní pohled. Dnes je velmi obtížné přesně další vývoj odhadnout. V některých detailech bych možná situaci hodnotil odlišně, ale po pravdě nejsem schopen jednoznačně prohlásit, že právě můj pohled se naplní, protože klidně může mít pravdu právě autorka práce. V každém případě musím konstatovat, že jsem se zatím nesetkal s bakalářskou prací, kterou bych vzhledem k přesnosti a aktuálnosti chtěl navrhnout ostatním studentům jako studijní materiál, což v tomto případě považuji za přínosné. Pokud autorka úspěšně absolvuje magisterské studium, bylo by pro mě potěšením přečíst si na stejné téma magisterskou práci se zhodnocením změn vývoje, ke kterým mezi tím nepochybně dojde.

Jako téma pro obhajobu bych navrhl úvahu o vlivu aktuálního vývoje na budoucí perspektivu šíření nezávislých evropských filmů mimo domácí teritorium.

Datum: 6. září 2022

Podpis: .....  
