

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Nella Kinzlová
Název práce: PROFESNÍ ORGANIZACE VE FILMU

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Tomáš Pak

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A, velmi vhodný
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A
Jazyková a stylistická úroveň práce: B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A
Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytykat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Studentka si vybrala obtížné leč pro obor potřebné téma fungování odborových organizací v zahraničí oproti stavu v České republice. Jde však mnohem spíše o zmapování informací, jak odborové organizace fungují v zahraničí, jakou odborovou činnost vyvíjejí a co svým členům zajišťují.

Sám jsem na poznatky, které studentka získá byl zvědavý, protože již několik let spolupracuji s Hereckou asociací a dalšími asociacemi ve filmovém průmyslu na snaze obnovit reálnou odborovou činnost. Lze konstatovat, že ani Herecká asociace ani ostatní asociace u nás reálnou odborovou činnost nevyvíjejí a omezují se na určitou formu propagace, případně udílení prestižních cen.

Nemají ani jasnou představu o tom jaký je rozsah jejich možné činnosti, když jako nejpálčivější otázku nyní řeší je, zda vůbec mohou svou činnost vyvíjet i ve prospěch svých členů, pokud nejsou v zaměstnaneckém poměru.

Zde bych vytkl autorce určitou nejasnost mezi postavením člena štábu v zaměstnaneckém poměru a osobou samostatně výdělečně činnou. Jak z textu plyne tyto dva pojmy se jí slévají do pojmu „pracovník“. Studentka však nestuduje právnickou fakultu a určitou nejasnost v pojmech jí lze odpustit, když mnozí tyto pojmy nerozlišují.

Poznatky získané prací jsou spíše v obecné rovině, přičemž autorka je doplňuje vlastními úvahami a její práce je tedy z části i subjektivní. Považuji to osobně za výhodu, protože tím navozuje poznání, že odborové organizace nejsou jakýmsi reliktem minulosti (jak jsou u nás dosud vnímány) ale především sdružením občanů chránících své oprávněné zájmy a poskytujících jim i výhody. A to výhody, jež by sama uvítala.

Po tomto zjištění je zcela na místě poněkud příkrý závěr autorky, cituji:

Oproti tomu, odborové svazy zaměstnanců různých kulturních oborů“ (v ČR pozn.) „jsou velmi malé a prozatím efektivně nespolupracují. Lze říci, že zatím selhávají ve svém úkolu zajistit svým členům v oblasti kultury, ať je to hudba, divadlo, film, pomocné dělnické profese či produkční práce spravedlivé zacházení ze strany zadavatelů, a to odpovídající finanční ohodnocení či dodržování bezpečnosti práce včetně dodržování pravidel dané Zákoníkem práce pro stanovení pracovní doby. Mám za to, že je potřeba se inspirovat srovnáním s obdobnou situací v ostatních státech, které jsem mapovala...“ -konec citátu-

Zde bych se snahy asociací zastal. Pracují s minimálními rozpočty na poloamatérské bázi a nemají ani odborné ani personální zázemí. Ustrnuly určitým způsobem v čase a přes snahu jež mají je těžké věci měnit. (Status odborů má jen Herecká asociace, ostatní asociace v oblasti kultury jej nemají. ČMKOS je odmítá přijmout do svých řad a poskytnout jim podporu).

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
famu@famu.cz, www.famu.cz

Autorka tedy přišla s objektivním poznatkem existence odborové činnosti a především poznatkem, že odbory zastupují v zahraničí i ekvivalent OSVČ (pracovníky mimo zaměstnanecký poměr v různém zemích se status mění). To je i pro naše současné i budoucí „odboráře“ velmi důležité zjištění.

Autorka otevřela nové téma k diskuzi i bádání. Téma ochrany práv zaměstnanců, OSVČ i občanů spolupracujících na základě Autorského zákona. Téma odborového práce a její přínosnosti. Podle mého názoru od bakalářské práce na toto téma těžko očekávat víc, když jak bylo uvedeno, ani ti kdo se oborové činnosti v ČR věnují nemají zcela jasno o jejím obsahu.

V práci chybí ucelenější přehled asociací působících v audiovizuální tvorbě na Českém, případně slovenském území. Považuji ti za vhodnou doplňující otázku.

6.9.2022

Datum:

Podpis: