

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Nella Kinzlová
Název práce: PROFESNÍ ORGANIZACE VE FILMU

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Radim Procházka, FAMU International

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: Vhodnost cíle A, přístupu F

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: D

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: D

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C

Jazyková a stylistická úroveň práce: D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: D

Celkové hodnocení práce (A-F) D

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytykat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Musím říci, že jsem se na čtení bakalářské práce o filmových odborech velmi těšil. Souhlasím s autorkou, že je to velmi potřebné téma. Oceňuji také využití osobní zkušenosti z praxe jako motivace k psaní akademické práce. Teoretická reflexe praktické zkušenosti je nejen dle mého soudu podstatou akademického rozměru studia umělecké školy jako je FAMU.

Čím více jsem četl, tím více jsem bohužel cítil zklamání. A pro případné kritiky svého posudku předesílám, že jsem celou dobu vedl v patrnosti, že se jedná „pouze“ o bakalářskou práci.

Hlavní výtka? Úvod slibuje porovnání s českou scénou. Ale Závěr za naplnění tohoto slibu nejspíše nepovažuje ani autorka, když připouští jistou pochybnost z výsledku slovy „pokusím se“. Kapitoly mezitím jsou bohužel jen poněkud nahodilým výčtem různých aktivit několika organizací, které se věnují odborové činnosti.

Celkově proto není moc co porovnávat, protože ani o situaci v zahraničí se toho příliš mnoho nedozvíme. Respektive dozvíme se informace na úrovni přeložených webových prezentací jednotlivých institucí. Na tyto weby ostatně poctivě a správně dle bibliografických pravidel autorka odkazuje v seznamu literatury. Některým formulacím je i poměrně těžké porozumět, protože nejsou nijak šířeji vysvětleny. Příkladem budiž z kontextu vytržená věta: „V roce 1976 společnost Equity zavedla politiku odmítání prodeje programů SABC, což vedlo k virtuálnímu zákazu britské televize v Jižní Africe v období apartheidu.“

Přitom v české praxi je rovněž co zmínit a reflektovat. Vždyť existuje například Herecká asociace, která je členem Českomoravské konfederace odborových svazů. Její představitelé mají jistě řadu postřehů o tom, jak jsou chráněna práva významné profesní skupiny filmařů na české scéně. Tím si dovoluji naznačit i nejdostupnější metodu případného sběru relevantních dat pro práci v českém prostředí například formou polostrukturovaných výzkumných rozhovorů s aktéry.

Výběr sledovaných zemí může být relevantní, ale měl by být v úvodu jednoznačněji definován. Porovnání mezi zeměmi navzájem či s Českou republikou je bez přesnější

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
fam@fam.u.cz, www.fam.u.cz

definice sledovaných kategorií obtížné také proto, že autorka přeskakuje z jedné kategorie do druhé – jednou se zaměřuje na délku pracovní směny, jindy na genderovou nerovnost nebo na obranu práv členů dané instituce.

Stručně řečeno si autorka nepojmenovala žádnou hypotézu, kterou by chtěla svým vědeckým bádáním prokázat. Implicitně se můžeme domnívat, že situaci v zahraničí považuje za příklad dobré praxe, kterou by ráda viděla i v českém prostředí, ale to je jako východisko vědecké práce příliš obecné a nekonkrétní.

Chybí také reflexe bádání o daném tématu u nás a ve světě. Definice role odborů, především těch filmových, by autorce umožnila definovat svá východiska. Rychlá rešerše na JSTORu, který je jednou ze dvou databází akademických textů, které FAMU zpřístupňuje svým studentům, nabízí desítky tisíc odkazů s klíčovým slovem „film unions“. Netvrdím, že jsou všechny relevantní pro toto téma, ale určitě by se našly takové, které by autorce pomohly se v tématu a možnostech jeho akademické reflexe lépe zorientovat.

Velmi nízká je bohužel také jazyková úroveň. Za všechny třeba formulace „Je třeba brát **pod** úvahu...“, ale chyby se objevují například také v interpunkci.

Přes všechno výše řečené navrhuji práci k obhajobě s celkovým hodnocením D. Jako součást obhajoby doporučuji vyjádření se autorky k mým výtkám. Dále bych ji rád poprosil o odpověď na otázku, jak by se současnými znalostmi zpětně definovala hypotézu své práce a zda by se pokusila tuto hypotézu nějak reflektovat.



Datum: 6. 9. 2022

Podpis: