

Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Vít Paulík

Název práce: Nové možnosti hudební exprese skrze elektronickou kompozici: Pohled na práci s barvou zvuku v historické a současné elektroakustické hudbě

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Jakub Kudláč, KZT

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	B.....
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B.....
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	C.....
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	B.....
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B.....
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A.....
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A.....
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	C.....
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Bakalářská práce Vítka Paulíka si klade za cíl pojmenovat a popsat principiální rozšíření zvukových možností v hudbě jako výsledek technologické revoluce za přibližně posledních sto let. Člověk nemusí být právě muzikolog, aby jasně chápal, že technologie spolu tvoří tvář současné hudby (v jiných oborech to samozřejmě platí úplně stejně), o to však je komplikovanější smysluplně uchopit tuto proměnu.

Vítek omezuje pole svého zájmu na téma, a jeho proměny vlivem moderních technologií.

K problému přistupuje jednak historicky, na straně druhé však, a to považuji za podstatné, do práce proniká jeho osobní skladatelská perspektiva, která je snad zajímavější než objektivizující teoretické hledisko. S ohledem na historii práce s tématem je text bohužel trochu plošší, projevuje se tu autorův ne příliš hluboký vhled do světa klasické hudby a do jejích kompozičních principů. Rovněž snaha historicky probrat všechny proměny tembrálních možností (od futurismu přes konkrétní hudbu, Stockhausena až do současnosti) je sousto příliš obsáhlé pro jednu bakalářskou práci. Navzdory tomu hodnotím jako výrazný klad předložené práce to, že celým textem se vine jako Ariadnina nit autorův skladatelský zájem, který je reflexí jeho vlastní zkušenosti s médiem zvuku.

Celkově práci hodnotím známkou B. Jsem si vědom toho, že má nedostatky v oblasti historie a teorie, na druhou stranu je však autentickou reflexí autora o svém médiu a vcelku férovým pokusem analyzovat alespoň jeden výsek jeho speciální poetiky, či chcete-li, metody tvorby.

Datum: 11.9.2022

Podpis: 