

Katedra zvukové tvorby**Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské**

Autor/ka práce: Vít Paulík

Název práce: Nové možnosti hudební exprese skrze elektronickou kompozici:

Pohled na práci s barvou zvuku v historické a současné elektroakustické hudbě

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Martin Ožvold

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce. E

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu. A

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu E

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce Jazyková a stylistická úroveň práce: D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava A.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru. D

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) D

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Prácu hodnotím známkou D a odporúčam k obhajobe.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Musím sa priznať táto bakalárska práca je pre mňa neuchopiteľná.

Z pohľadu literatúry ide o veľmi impozantnú a zároveň diskurzívne nesúrodú kolekciu textu. Jej rozsah a náročnosť pochopenia jej vplyvu a významu v diskurze elektronickej alebo elektroakustickej hudby pravdepodobne schopnosti požadované v rámci doktorského štúdia.

Fundamentálny problém vidím v názve a metodológii práce.

Nové - možnosti - exprese -skrze-elektronickou-kompozici.

Pohled na práci s barvou zvuku v historickém a současné elektroakustické hudbě.

Začnem od konca: Označenie “Elektroakustická hudba je akademická odnož a najmä problematický názov množstva rôznorodých smerov technologicky mediovanej hudby po roku 1940 spájanej s určitými praktikami, jej súčasné vymedzenie by samo o sebe zabralo a domnievam sa neúspešne jednu 200 stranovú publikáciu. Domnievam sa, že umelci primárne diskutovaný v tejto práci do tejto “kategórie nepatria” .

Ďalší termín “barva zvuku” - je prinajmenšom nešťasne zvolený. Termín “elektronická kompozice” opäť veľmi problematický termín, množstvo akusticky realizovaných kompozícií má základ v elektronicky resp. za pomoci elektronických zariadení generovanej partitúry. A takto by som mohol pokračovať až po termín “Nový”.

Presne v tomto problematickom duchu sa nesie celá práca, ktorej množstvo sofistikovaných termínov z oblasti rôznych tradícií elektronickej a elektroakustickej hudby viac škodí ako pomáha.

Práca pôsobí ako poetický manifest a nie ako metodicky vedený výskum alebo esej. Nakusnuté sú veľké témy ako napr. syntéza alebo field recordingu nehovoriac o problematike Expresivity (kde sú zmiené kotrolery resp. vplyv kontroly digitálnych a analógových hudobných nástrojov za horizont limitov ľudského tela ???) a definícii “Barvy” alias Timbru samotného.

V práci absentuje zmysluplné členenie textu z pohľadu čitateľa, ktorý sa o problematiku zaujíma a vlastne sa dozvedá, že vďaka záznamovému médiu a elektronickým generátorom a zosilňovačom všetky zvuky zaznamenané na médiu môžu byť súčasťou hudobnej kompozície, že ich vďaka množstvu digitálnych alebo analógových zariadení môžeme manipulovať k nepoznaniu. A to je bezpochyby fascinujúce. Páči sa mi Vítkov entuziazmus a mám veľmi rád jeho hudbu ale tu som sa stratil ako oponent pretože neviem čomu mám oponovať. Pretože v zárodku je to

atomické a generatívne. Na to aby to bola aj atomická a generatívna bakalárska práca bolo podľa môjho názoru a nutné nájsť rámec ako túto manifestáciu uchopiť poeticky vtipne a bez futrovania a pytláčenia v nevhodne vybraných akademickými vodách, kde sa táto práca topí.

Datum: 11.9.2022

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of two parts. The first part is a stylized, elongated 'A' or 'H' shape. The second part is a more complex, cursive signature that appears to be 'Bry' or similar, with a small checkmark-like flourish above it.