

## Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské  / magisterské 

Autor/ka práce: MgA. Zuzana Švancarová

Název práce: PŘÍSTUP KE ZVUKOVÉ TVORBĚ REMAKŮ DEMONSTROVANÝ  
NA FILMECH THE GRUDGEPosudek vedoucí/ho práce 

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

MgA. Tomáš Oramus, Ph.D. - KZT

## Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	B
<b>Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)</b>	<b>C</b>

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

**Doporučení:**

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

**Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Zuzka Švancarová si jako téma své diplomové práce vybrala porovnání zvukové složky japonského televizního hororového filmu The Grudge z roku 2000 a jeho dvou remaků – „kinoverze“ od stejného režiséra z roku 2004 a amerického remaku z roku 2020. Na začátku práce Zuzka představuje použitou metodiku a ve stručnosti popisuje jednotlivé snímky. Následně v obecné rovině rozebírá motivaci ke tvorbě remaků a okolnosti, které jejich vznik ovlivňují. I když tato kapitola přímo nesouvisí se zvukovou složkou, poukazuje na určitá úskalí při její analýze – např. na velkou roli kulturních rozdílů a mezi Japonskem a USA. Těžiště práce se pak nachází v kapitole 4, ve které rozebírá rozdíly zvukové složky mezi jednotlivými filmy. Zuzka zde postupuje systematicky a zvukovou stopu rozebírá po jednotlivých částech – mluvené slovo, ruchy, hudba, atmosféry a své místo zde zaujímá i krátká podkapitola věnována filmovému tichu.

Na práci musím ocenit snahu Zuzky získat co nejkomplexnější obraz, a tak v textu nevychází pouze ze svých postřehů, ale kontaktovala i tvůrce filmů se kterými udělala rozhovory, ze kterých čerpá ve své analýze a poměrně detailně tak popisuje práci se zvukem v jednotlivých filmech. Co mi v textu trochu chybí je zevrubnější „porovnání“ filmů – text se dost často omezuje na popis „film A pracuje s hudbou takovým způsobem, film B zas jiným“. Čtenář se tak sice dozví, jak jednotlivé filmy se zvukovou stopou pracují, ale hlubší porovnání zde chybí. Nemyslím si, však že to je úplně chyba Zuzky, spíše se dle mého názoru ukazují limity daného tématu – jak Zuzka několikrát v textu psala (a ostatně to vyplývalo i z přiložených rozhovorů) tvorba zvukové složky vycházela primárně z technických možností, estetiky v konkrétní zemi (a čase), případně přání režiséra a fabulovat tak neexistující skryté paralely by mohlo být spíše kontraproduktivní.

Po formální stránce je pravděpodobně jediným problémem délka práce, která je kratší než doporučený limit, avšak textu to nijak neubírá na jeho kvalitě. Práci tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou C.

Datum: 18.9.2022

Podpis: .....