

## Posudek oponenta

Název práce: Inspirace specifickými potřebami a zvyky školy pro tvorbu a realizaci dramaticko-výchovné dílny

Autorka: Tereza Hardtová

Tereza Hardtová vychází pro svou bakalářskou závěrečnou práci z bakalářského projektu, který realizovala na soukromé škole Donum Felix, inspirující se filozofií a principy škol typu Summerhill, Sudbury Valley a progresivními pedagogickými směry. Na základě předběžné observace na škole, na základě rozhovorů a jednání s pedagogy a pracovníky školy a s jejími žáky připravila pro studenty této školy dílnu improvizace. Projekt se vyvíjel od prvotního záměru uskutečnit dílnu se žáky základní školy ke konečné podobě dílny se středoškolačky v prostředí velmi svobodné školy alternativního typu.

K části, v níž mapuje teoretická východiska, přistupuje autorka poměrně zešíroka. Zabývá se proměnami našeho školství a základních školských dokumentů od devadesátých let, zevrubně se věnuje konceptu dobré, kvalitní školy a teprve poté nás uvádí do kontextu školy, na níž byl program realizován. Struktura je jasná, přehledná. Uvítal bych ale, kdyby se autorka více než na proměny českého školství a téma dobré školy zaměřila právě na specifika školy Donum Felix. To signalizuje i název práce – inspirace specifickými potřebami a zvyky školy pro tvorbu. Uvítal bych tedy více prostoru pro zevrubnější pojednání o pedagogických východiscích této školy, neboť se velmi výrazně wpisují do jejích specifík. Ta mají konkrétní projevy v učebních procesech, jejich organizaci, akcentaci cílů, typu vztahů, ale i v chování a jednání žáků – i v dílně samotné. Spojitost je zde tedy čitelná. Pro obhajobu tedy navrhuji se u tohoto tématu zastavit:

### **Jak a v čem ovlivnila specifičnost školy samotný program – jeho přípravu, ale zejména průběh?**

Samotný program je vystavěn velmi promyšleně, bohatě. Autorka dokazuje své kompetence v oblasti plánování i vedení takového typu programů, důkazem jsou i citované zpětné vazby účastníků. Pro mě jako čtenáře někdy působí program jako snaha sytit účastníky množstvím her a zábavností. Z formulace cílů i ze zpětné vazby studentů je ale zřejmé promyšlené navazování, rozvoj, gradace. Dalším tématem, které navrhuji pro obhajobu je tedy s tím související:

### **Mohla byste z textu vyjmout metodickou řadu, na níž můžete dokázat cílený rozvoj určité dovednosti, kompetence?**

A v souvislosti s tím: **V textu uvádíte, že jste zvažovala zařazování reflexí za jednotlivá cvičení, ale ustoupila jste od toho, aby se účastníci nezatěžkali sebezpozorováním. Jak tedy zařizujete, že si studenti zvědomí posuny a výsledky svého učení, rozvoje? Nebo to pro vás v kontextu takového dílny není potřebné?**

Velmi rád bych ocenil schopnost autorky reagovat v procesu na nečekané situace – zejména proměnlivé složení skupiny. I přes tyto překážky se jí podařilo udržet bezpečné tvůrčí prostředí, a to je v případě nestabilní skupiny nelehký úkol.

Realizace dílny je autorka reflektována na úrovni odpovídající takovému typu závěrečné práce. Závěr shrnuje a uzavírá práci. Autorka v závěru uvádí:

*„Dokážu si ale představit, že by program dílny mohl být realizován znovu i v jiném prostředí s drobnými úpravami. (důslednější reflexe s větší návazností na vytvořené cíle, úprava a redukce cílů, úprava zadání, navýšení průpravných aktivit, změna nabídky způsobu participace účastníkům inklinujícím k pozorování...)“* Poslední téma k rozpravě směřuje právě k této větě:

**Uveďte prosím, co konkrétně byste změnila na tomto programu, kdyby vás škola (tatáž, tedy Donum Felix) požádala o jeho zopakování.**

Práce je psána kultivovaným jazykem bez výrazných gramatických a stylistických chyb.  
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

V Praze 19.6. 2022

Oponent: doc. Radek Marušák