

Posudek vedoucího práce

Název práce: „TEN DRUHÝ“ V DRAMATICKÉ VÝCHOVĚ

Autorka práce: Bc. Kristýna Doubravová

Vedoucí práce: doc. Radek Marušák

Diplomová práce Kristýny Doubravové se zabývá tématem, které je v oboru dramatická výchova často diskutované (a v současné době nejen v oboru dramatická výchova), nicméně málo prozkoumané a teoreticky uchopené – tandemovou výukou. Studentka se zhostila tohoto úkolu s velkým zaujetím, zvolila vhodné nástroje ke zkoumání tohoto způsobu práce v realitě praxe a nabízí čtenářům cenné závěry.

V úvodních kapitolách se diplomantka zaměřila na teoretické uchopení a ukotvení pojmu tandemová výuka. Opírá se v nich o relevantní zdroje, nepřijímá je však nekriticky. Upozorňuje na nevyjasněnost švů a odkazuje v této části práce i na některá zjištění z vlastního výzkumu.

Do teoretické části jsou vloženy i stručné kapitoly o dramatické výchově a jejich institucionálních formách a podobách. Nejde o zevrubný pohled na dramatickou výchovu – byl by pro tuto práci nadbytečný a lze předpokládat, že se studentka v oboru orientuje a že jeho teoretická východiska jsou už zpracována. Cílem je dát čtenáři základní informaci o specifikách procesu dramatické výchovy vzhledem k tomu, že souvisí s povahou zkoumaného jevu. Výběr institucí pro tuto část práce je proveden cíleně s ohledem na instituce, na nichž působí respondenti výzkumu. Tato část práce je doplněna prvotními úvahami nad vztahem tandemové výuky a dramatické výchovy – ty jsou dále rozvíjeny samotným výzkumem.

Výzkum se opírá o analýzu polostrukturovaných rozhovorů vedených se zkušenými pedagogy v oboru dramatická výchova, kteří ve své práci s různými formami tandemové výuky pracují. Rozhovor je dobře připravený a zdokumentovaný a dává diplomantce oporu pro analýzu „dat“. Na základě analýzy těchto rozhovorů vytváří diplomantka kategorie, k nimž se vtahuje při vyhodnocování výsledků výzkumu. Jistou neujasněností je práce s termíny kategorie a segment, které navíc nejsou zcela totožné (viz tabulku v příloze). Práci by také pomohlo propojit závěr ještě důsledněji s cíli, které si diplomantka pro výzkum stanovila. Vyhodnocování výzkumu a závěrečná fáze psaní práce však byly poznamenány dlouhodobou hospitalizací studentky a tím způsobenou časovou tísni, do níž se diplomantka v závěru psaní práce ne vlastní vinou dostala. Její práce však byla v předcházejícím období systematická, práci v důležitých fázích konzultovala s tím, že na konzultace přicházela zevrubně připravená a motivovaná.

I přes výše uvedené metodologické „nedotaženosti“ přináší práce velmi zajímavá a pro obor důležitá zjištění. Diplomantka výzkumem jasně ukázala klady, významné přínosy tandemové výuky pro proces dramatické výchovy, poukázala ale i na potřebnou institucionální podporu, rizika a úskalí tandemu (rozdílnost pojetí procesu a vztahů v něm, rozdílné oborové zkušenosti a dovednosti apod.) a specifika (proces je např. mnohdy spojen s tvorbou, prací na produktu, jevištním tvaru, což klade na tandem nové nároky a vyvolává potřebu dalších způsobů tandemové spolupráce). Tandemová výuka probíhá v procesu, který je velmi dynamický, je významně spojen s expresí, činnostními způsoby práce, je vysoce proměnlivý s ohledem na aktuální dění ve skupině i s ohledem na aktuální impulsy tvorby atd. Diplomantka nabízí své závěry strukturovaně v jednotlivých kapitolách i v souhrnném závěru, který akcentuje nejvýznamnější zjištění práce.

Práce je psána kultivovaným jazykem bez významných jazykových chyb (v textu jen drobné jazykové nepřesnosti, které jsou důsledkem přehlédnutí a jejich četnost je minimální). Je logicky provázána, strukturována a obsahuje všechny formální náležitosti.

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnocení B.

V Liberci 23. 8. 2022

Doc. Radek Marušák