

Kristýna Doubravová

„TEN DRUHÝ“ V DRAMATICKÉ VÝCHOVĚ

posudek oponenta diplomové práce

Připadla mi role oponenta. Budu tedy oponovat. Nejde o nic osobního. „Oponent“ je role, která je profilována primárně odbornými pravidly. Posudek bude mít formu komentářů k četbě. Shrnutí bude v závěru. Otázky a místa k diskusi u obhajoby budou vyznačena takto: ? Protože mám několikaletou vlastní zkušenost s výukou ve dvojici (nejen v „kurzech“, ale i na vysoké škole, a to v oboru, který není tak otevřeně nakloněn spolupráci více učitelů přímo ve výuce, jako právě interakční obory typu DV), přistupuji k četbě se zájmem a zvědavostí.

TEORETICKÁ ČÁST

– s. 20: Jen na okraj upozorňuju, že „týmové vyučování“ jako podoba „tandemového“ je jeden z možných pohledů. Týmové vyučování jako koncept v jiných přístupech hraje naopak roli střechového pojmu.¹

– s. 25: Pozor na drobnosti ...: „V článku publikovaném nadací Kellner family foundation pojednávající o ...“

– s. 26: „Proto jsem se rozhodla, že reflexi v tandemu věnuji jednu samostatnou kapitolu ve výzkumné části této práce.“ Takové rozhodnutí nelze než uvítat, neboť reflexe je v tomto případě více než klíčová záležitost. Takže uvidíme.

– Ad: 3.1 Proces dramatické výchovy + 3.2 Formy dramatické výchovy. Nu, je to složité, nicméně ocenil bych už přímější tah na bránu tématu diplomky. Chápu zavedená „kliše“ (nemyslím to zle) vč. toho, že je nutno vždy znovu popsat, co je DV atd., ale předpokládám, že to na konci MgA. studia ví jak autorka, tak to víme my, komise. Čili specifikace směrem k tématu by mne bavila více 😊 ...

– s. 31: Jen ke zmínce o článku Anny T. a Terezy K. – nebudete tomu věřit, ale článek o týmovém vyučování jsme s Hanou Kasíkovou rovněž publikovali ... ovšem v 80. letech XX. století a na Slovensku (byť tehdy ještě spojeném s Českem)...

– s. 31 (ale i 32): Nejsem si jist, ale kdyby si kolegyně přečetly, že výuka byla zaměřena na „předávání informací“ (podrženo mnou), možná by se trošku ošily. Co myslíte, proč si to mohu myslet?

EMPIRICKÁ ČÁST

– Ad cíle:

1. Cílem výzkumu je porozumění využívání tandemové výuky dramatické výchovy v různých institucích napříč Českou i Slovenskou Republikou.
2. Dále je cílem výzkumu ukázat využitelnost tandemové spolupráce na poli dramatické výchovy a její přínos pro samotné lektory i skupinu účastníků takovýchto lekcí.
3. Bude mne zajímat,
 - a) zda je možné najít nějaký přínos i pro instituci, ve které se lektoruje dramatická výchova tandemovou formou
 - a
 - b) na jaké limity naráží jak instituce, tak samotní lektori.
4. Cílem této práce je také identifikovat různé formy tandemové spolupráce, které se dají v dramatické výchově realizovat a inspirovat tak další lektory ke vstupu na tuto cestu.

Máme tu čtyři, resp. pět cílů. Jsou otevřené, resp. obecné – nicméně budete muset nějak strukturovat otázky pro respondenty. Tím budete muset konkretizovat (co je pro Vás např. „porozumění“?). Budu rád, když u obhajoby povíte, jak jste došla právě k těmto pěti cílům?

– s. 37: Ano, je dobře, že jste ve formulaci designu opatrná. Skutečně tu nejde o případové

¹ Viz též texty stále ještě částečně kolegyně H. Kasíkové.

studie „per se“. Jde prostě o rozhovory ...

– s. 38: Kategorie ... pokud to správně chápu, zde nejsou napsány ... hledám tedy v přílohách ... centrálními kategoriemi tedy míníte tyto(?): „institucionální; spolupráce ve dvojici; ... doporučení“ atd. (dotazník)? Nebo „technické informace; formy a podoby; ... učení se“ atd.?

Proč si je nemohu přečíst na str. 38 (mluví se tu o nich)?

On takovýto popis má pro čtenáře prakticky mizivou hodnotu ...

– s. 39: A co jsou tedy „kategorie“ a co „segmenty“? ... táááápu ...

– Ad s. 39n.: Výzkumná zpráva. Oceňuju, že se tu objevují v nadpisech (já si to označím za:) „kategorie“ (např. „co je a co není tandem“). Jenže ... třeba v barevné tabulce tyhle pojmy částečně nejsou („gender“) ...

– Záznamy z rozhovorů se obvykle kódují či se z nich generují klíčová slova atd. Ve „výzkumné zprávě“ ale vidím spíše delší citace, z nichž se má běžně teprve kódovat.

Prováděla jste tedy základní indexaci (kódování) záznamů rozhovorů?

– Ono s tím souvisí ještě něco – závěrečná zpráva bývá mnohem kratší. Zde vlastně prezentujete své dedukce na základě oněch delších citátů. Tady – v jakési kapitole „vyhodnocení“ nebo „analýza“ by stačily kódy a kategorie nad nimi (a pak „závěry“) a ostatní už může být v přílohách.

– A ještě jedna oponentská poznámka: Ne nadarmo jsem výše věnoval pozornost pěti cílům. Podle toho, jak byly naplněny, by totiž mělo být strukturován onen závěr. *Tohle jsme se rozhodně učili jak v lekcích tak na seminárech* 😊!

– Ono jde o to, že i když kvalitativní design je v podstatě dost volný, neznamená to, že by tu nebyly jisté standardy, které radno držet, aby výzkum nakonec mohl být považován za výzkum a ne – třeba – za „volnou úvahu na materiálem“, což se už za výzkum nepovažuje ...

Jistý výsledek rozhodně máte, otázka je, zda je proces jeho získávání možno označit bezpečně a celkově za skutečný výzkum.

Práci rozhodně doporučuju k obhajobě.

Vzhledem k poznámkám k metodologii vidím jako výchozí klasifikaci „c“ ve smyslu „dvojky“.

17. VIII. 2022

Josef Valenta