

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ UR FAMU DNE 1. března 2023

Místo konání: učebna 3125, Studio FAMU (prezenčně) a online (MS Teams), od 16:00 hod

Přítomni prezenčně: MgA. Maria Procházková, Ph.D., PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA, MgA. Václav Kadrnka, prof. PhDr. Jiří Voráč, Ph.D., prof. Miroslav Petříček, dr., Mgr. Jiří Soukup

Přítomni online: MgA. Martin Štrba, JUDr. Ivan David, Mgr. Tereza Hadravová, Ph.D., doc. Mgr. art. Mária Ridzoňová Ferenčuhová

Omluveni: Mgr. Karel Och, doc. MgA. Hynek Alt, doc. MgA. Filip Cenek

Hosté prezenčně: ak. mal. Pavel Koutský, doc. MgA. Martin Blažíček, Ph.D.

Hosté online: prof. ak. mal. Jiří Barta, doc. MgA. Vojtěch Domlátil, doc. Daniela Jobertová, Ph.D., Tereza Kliment, doc. Mgr. Martin Stecker, Mgr. Jitka Hejtmanová, prof. MgA. Jaroslav Brabec, prof. PhDr. Jan Bernard, CSc.

PhDr. Andrea Slováková, Ph.D., MBA (dále děkanka) zahájila zasedání, které se konalo hybridně – prezenční část v učebně 3125 ve Studiu FAMU a online skrze aplikaci MS Teams. Děkanka uvítala členky a členy UR a hosty zasedání. Děkanka přiblížila program zasedání, který sestával z veřejné části (habilitační přednášky ak. mal. Pavla Koutského a následné veřejné diskuse po přednášce) a z části neveřejné – uzavřené diskuse UR o přednášce a projednávání dalších bodů (vstup doc. Jobertové a Mgr. Kliment ohledně systému nahlížení do akreditačních spisů, schvalování akreditačního spisu bakalářského studijního programu Konzervování a restaurování fotografie, podstatné změny studijních programů, schvalování nových členů komise SZZ KDT, hlasování o návrhu emeritní profesury prof. Lubora Dohnala). Podklady ke všem bodům byly UR v předstihu elektronicky zaslány.

BOD 1: Habilitační přednáška ak. mal. Pavla Koutského

Hosté prezenčně: ak. mal. Pavel Koutský

Hosté online: prof. ak. mal. Jiří Barta (předseda habilitační komise), doc. MgA. Vojtěch Domlátil (člen habilitační komise)

Děkanka představila profesní životopis ak. mal. Pavla Koutského. Ak. mal. Koutský následně přednesl svou habilitační přednášku na téma „Moje hledání v animovaném filmu“.

Děkanka poděkovala a vyzvala předsedu habilitační komise, prof. Bartu, o přiblížení stanoviska komise.

Prof. Barta shrnul, že se habilitační hodnotící komise sešla na svém zasedání 23. 1. 2023, aby zhodnotila dosavadní tvůrčí a pedagogickou činnost uchazeče a posoudila jeho schopnosti zaručit rozvoj příslušného oboru. Habilitační komise prostudovala všechny materiály, seznámila se s obsáhlým přehledem tvůrčí a pedagogické činnosti uchazeče a zhodnotila také oponentské posudky.

Hlasování o návrhu ke jmenování Pavla Koutského docentem proběhlo následovně:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Komise se sešla ve složení prof. ak. mal. Jiří Barta (předseda), doc. MgA. Ivana Laučíková, MgA. Maria Procházková, Ph.D., doc. MgA. Aurel Klimt a doc. MgA. Vojtěch Domlátil.

Děkanka následně otevřela diskusi.

Mgr. Skoukup se dotázal, proč ak. mal. Koutský s tak obsáhlým dílem a dlouholetou pedagogickou praxí přistoupil k habilitaci až nyní?

Ak. mal. Koutský vysvětlil, že to nepovažoval za nutné, neměl v tomto směru ctižádost, svou nynější žádostí vyhověl požadavkům katedry.

Děkanka ocenila, že ak. mal. Koutský v přednášce mluvil o výrazových prostředcích. Zajímá by ji moment „novosti“ některých výrazových prostředků v jeho tvorbě, nakolik byla např. jeho práce s perspektivou novinkou v dobovém kontextu domácí i světové scény?

Ak. mal. Koutský objasnil, že nemá rád zobecňování, např. že byl prvním tvůrcem „totální animace“. Jeho cílem nikdy nebylo být prvním na světě. Šlo mu hlavně o zrychlení filmu, dostání se do prostoru, neměl ani takový přehled o celkovém dění v animaci ve světě.

Děkanka dodala, že ji zajímá především posun vyjadřovacích prostředků animovaného filmu (u umělce samotného nebo v kontextu vyjadřovacích prostředků tehdejšího animovaného filmu vůbec) a vlastní tvůrčovo zkoumání.

Koutský vysvětlil, že to také byla reakce na to, jak se natáčelo ve studiích, jak to tam bylo zaběhnuté a dané; on naopak tvořil doma svobodněji a volněji. Jeho cílem nebyla jinakost nebo být první.

Prof. Petříček z uchazečovy tvorby ocenil postup transformace. Připomněl, že např. kunsthistorici při zkoumání ilustrací k Ovidiovým Metamorfózám zjistili, že se umělci soustředili na začátek a konec procesu proměny. Zkoušel ak. mal. Koutský skrze animaci analyzovat, co se děje mezi tím?

Ak. mal. Koutský reagoval, že se celý proces při animaci kreslí, věci tedy vypadají podivuhodně, protože představují z půlky jednu věc, z druhé půlky jinou. Na transformacích je úžasné, že se dají vytvořit podle mnoha klíčů – dle tvaru, logiky, nebo vícestupňově... Samozřejmě to, co je mezi tím, je velmi zajímavé. Možností je nekonečně.

Děkanka požádala, jestli by mohl uvést konkrétní příklady způsobů zpracování.

Ak. mal. Koutský demonstroval příklad jablka, které se má proměnit v hrušku. Z jablka se může udělat rovnou hruška, nebo transformace postupuje přes ohryzek, další možností je rozpůlení na tři kousky a točení, nebo oškrábání šlupky, obletění formátu a proměna v hrušku. Nebo přijede hydraulický lis. Případně se jablko rozsype na tisíc částí a složí. Jde o to vymyslet formu, aby nesla obsah.

Děkanka na to reagovala, zda právě způsoby transformace nesou jisté sdělení.

Ak. mal. Koutský odpověděl, že ano, velmi ho baví setkávání formy s obsahem.

MgA. Kadrnka na základě vzpomínky konstatoval, že je v uchazečových filmech vždy obsažena naděje, proměna v něco světlého, nadějného.

Prof. Voráč se dotázal na pobyt u Pavla Fierlingera ve Philadelphii, proč byl tento pobyt pro uchazeče inspirativní a jak jej to ovlivnilo v pohledu na zahraniční praxi?

Ak. mal. Koutský shrnul, že u P. Fierlingera strávil zhruba měsíc, pracoval na jeho projektu. Důležité bylo, že byl pobyt pracovní a necítil se jako turista. Znamenalo to pro něj setkání se zcela jiným způsobem práce.

Prof. Voráč položil otázku na uchazečovu pedagogickou metodologii – existuje nějaké schéma, nebo je založena spíše na osobním přístupu?

Ak. mal. Koutský vysvětlil, že existují jasné a konkrétní záležitosti, základy řemesla, které studentům předává – vteřina má 24 nebo 25 oken, když něco padá, tak to padá nejdříve pomalu, poté rychle, když skáče míček, tak letí po trajektorii, když panák jde, má to nějakou logiku. Vše, co se staví nad těmito jistotami, je relativní a závisí na dialogu se studenty.

Prof. Voráč se dotázal, zda se proměňuje učení ve vztahu k jednotlivým studentům – učí ak. mal. Koutský různé studenty stejně, nebo se přizpůsobuje?

Ak. mal. Koutský vysvětlil, že neumí být jiný, ale zároveň se přizpůsobuje zaměření studentů (někomu je bližší komika, někomu zase poetika apod.)

Dr. Procházková dodala z vlastní zkušenosti bývalé studentky uchazeče, že byla u ak. mal. Koutského mimořádná jeho otevřenost a poskytnutí know-how. Nejen že radil se studentskými pracemi, ale ukazoval i vlastní tvorbu, poskytoval např. storyboardy a neměl problém se zodpovězením jakékoliv otázky.

Děkanka poděkovala a zahájila uzavřenou diskusi s členkami a členy UR.

Uzavřená část diskuse

V rámci uzavřené diskuse UR probírala uchazečovu přihlášku; pozitivně zhodnotila především úroveň uchazečovy umělecké tvorby a pedagogické praxe, pozastavila se také u některých problematických bodů (zejm. chybějící analytičnost písemné reflexe vlastní tvorby). UR zhodnotila, že celkově působila přihláška i habilitační přednáška ak. mal. Koutského konzistentně a přesvědčivě, uchazeč byl schopen představit svou filozofii myšlení a tvůrčí přístup.

UR přistoupila k hlasování o jmenování ak. mal. Pavla Koutského docentem. Přítomných bylo celkem 10 členů a členek UR (6 prezenčně, 4 online), tedy nadpoloviční většina, UR byla proto usnášeníschopná.

Výsledek hlasování o jmenování ak. mal. Pavla Koutského docentem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel/a se: 3

UR doporučila udělení titulu docent ak.mal. Pavlu Koutskému. Děkanka poděkovala za debatu i hlasování.

Výsledek hlasování byl děkankou sdělen panu Koutskému a UR mu poblahopřála.

Ivan David se odpojil ze zasedání (v čase 17:25).

BOD 2: Představení nové platformy pro zobrazování personálního zabezpečení studijních programů

Hosté online: doc. Daniela Jobertová, Ph.D., Mgr. Tereza Kliment

Děkanka uvedla doc. Jobertovou, místopředsdkyni Rady pro vnitřní hodnocení AMU, a Mgr. Kliment, zabývající se vývojem a aplikací nových nástrojů a technologií na AMU. Doc. Jobertová následně představila nový systém pro nahlížení do akreditací; členy UR provedla celým procesem nahlížení do spisů. Vysvětlila, jak je možné získat informace o garantovi programu, o pedagozích, vedení VŠKP, RIV a RUV výsledcích, či jakým způsobem filtrovat např. povinné předměty apod. Doc. Jobertová vysvětlila principy zobrazování požadovaných informací (např. nelze nic přepsat či smazat, data jsou v datovém skladu) i přístup do platformy.

Mgr. Kliment na závěr popsala detaily ovládání platformy.

Děkanka poděkovala doc. Jobertové a Mgr. Kliment.

BOD 3: Schvalování akreditačního spisu bakalářského studijního programu Konzervování a restaurování fotografie

Hosté online: doc. Mgr. Martin Stecker (garant programu), Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D. (pedagog KF)

Děkanka uvedla další bod zasedání, schvalování akreditačního spisu bakalářského studijního programu Konzervování a restaurování fotografie. Připomněla, že UR měla na projednávání již magisterský program Konzervování a restaurování fotografie, a vysvětlila, proč přichází na UR programy v daném pořadí. Děkanka vyzvala doc. Steckera ke shrnutí základních pilířů nového studijního programu.

Doc. Stecker popsal změny programu v souvislosti s proměnou NMg. SP. Program reflektuje zkrácení magisterského studia. Bakalářský program je základní a zabývat se bude především konzervací a stabilizací materiálů, jež jsou k dispozici. Je primárně zaměřen na neinvazivní zásahy do fotografie, kdežto magisterský na zásahy invazivní.

Děkanka otevřela diskusi.

Prof. Voráč se dotázal na podmínky přijímacího řízení, konkrétně na požadavek motivačního dopisu, který by měl specifikovat, jaké plánuje uchazeč o studium stáže, jak chce studium naplnit a v jakých oborech se chce vzdělávat. Podle prof. Voráče je to příliš náročné pro uchazeče o bakalářské studium.

Doc. Stecker zodpověděl, že požadavek vychází ze specifčnosti studijního programu, který je na našem území jedinečný. Studenti by měli mít základní přehled, co se odehrává v zahraničí. Dopis je prostředkem, jak se také více dozvědět o studentech a jejich představách o studiu.

Prof. Voráč se dále zeptal na povinně-volitelné předměty. Z dějin filmu jsou zastoupeny pouze Dějiny dokumentárního filmu, z jakého důvodu?

Dr. Šimůnek objasnil, že se nejedná o záměr, vycházel z aktuální nabídky. Doc. Stecker doplnil, že to vychází ze situace, kdy prostor pro povinně-volitelné předměty je malý z důvodu velké zátěže specializovaných restaurátorských předmětů. Zároveň je cílem propojovat studenty s ostatními katedrami, studenti ale nedostávají návod, co přesně musí absolvovat. Vzešlo to z momentální situace.

Děkanka dodala, že spis zná velmi dobře, řešil se dlouhodobě; otázka ohledně povinně-volitelných předmětů je na místě. V jiných spisech byly doporučeny povinně-volitelné předměty, v tomto spisu jsou ale vypsány všechny možné. Jedná se o strukturální věc. Spis považuje za velmi dobře vystavěný, stojí za ním rozsáhlá rešerše zahraniční praxe.

Děkanka poděkovala hostům.

Členové UR ještě otázku povinně-volitelných filmů diskutovali. S děkankou došli ke zjištění, že všeobecné Dějiny filmu nejsou zařazeny do povinně-volitelných předmětů a nefigurují ani mezi povinnými předměty.

Členové UR se shodli, že požadavky na motivační dopis jsou přehnané. Lepší by byla obecnější formulace. UR tedy doporučuje zmírnit požadavky na komplexnost motivačního dopisu, doporučuje zvážit, zda ponechat bod b. Motivační dopis by měl ukázat, co uchazeč očekává.

Přípomínky UR: Zařadit Dějiny kinematografie do povinně-volitelných předmětů a zmírnit požadavky na motivační dopis.

Hlasování o schválení spisu bakalářského studijního programu Konzervování a restaurování fotografie s výhradami:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Akreditačního spisu bakalářského studijního programu Konzervování a restaurování fotografie byl schválen.

BOD 4: Podstatné změny studijních programů

1, Centrum audiovizuálních studií (CAS): bakalářský a navazující magisterský studijní program

Host prezenčně: doc. MgA. Martin Blažíček, Ph.D. (vedoucí katedry a garant NMg. SP)

Host online: prof. PhDr. Jan Bernard, CSc. (garant Bc. SP)

Děkanka uvítala doc. Blažíčka a připomněla, že UR je seznámená s podklady, jež strukturovaně shrnují a důkladně zdůvodňují změny. Zároveň upřesnila, že změny UR pouze projednává, nehlasuje se o nich. Zprostředkovala také zhodnocení proděkanky pro studijní záležitosti, že změny jsou z hlediska akreditačního procesu v pořádku. Děkanka předala slovo doc. Blažíčkovi.

Doc. Blažíček shrnul, že změny vychází z důvodu odchodu pedagogů (mnoho předmětů není již možné přednášet, předměty jsou tedy zrušené, pokud nebyly povinné), nebo nutnosti proměnit obsah výuky v souladu s vývojem oboru a zároveň je uvést v soulad s relevantními předpisy. Dále bylo optimalizováno kreditové ohodnocení – některá cvičení neměla dříve vůbec kreditové ohodnocení, zadání však byla náročná, tedy bylo potřeba z nich vytvořit předměty a časové nároky na studující tým zohlednit.

Prof. Bernard dodal, že na změnách se s doc. Blažíčkem domluvili společně s katedrou. Změny vychází z momentální situace (odchod vedoucího katedry), a částečně také z představy doc. Blažíčka jakožto nového vedoucího a garanta.

Děkanka otevřela diskusi.

Prof. Voráč upozornil, že změny bakalářského programu přichází brzy po akreditaci programu. Formálně je to v pořádku; reflektuje to tedy zjištění, že akreditace nebyla dobře nastavená?

Doc. Blažíček upřesnil, že jediná koncepční změna se týká právě cvičení. Nejedná se však o funkční změnu, studenti cvičení dělali stejně, akorát je neměli ohodnocené. Ostatní změny jsou ovlivněné odchody garantů předmětů či vyučujících, kteří nejsou nahraditelní a jejich předměty byly úzce tematicky vymezené, např. předmět L. Likavčana. Změny také reflektují okolnosti, na které CAS nemá vliv, jedná se o předměty vyučované mimo katedru.

MgA. Kadrnka se dotázal, co vedlo k praktickým cvičením.

Doc. Blažíček vysvětlil, že se jedná o formalitu, cvičení fungovala celé roky, zhruba deset let. Ale nebyla považována za samostatný předmět. Úsilí studentů nebylo reflektováno. Výuka je rozdělená na tvůrčí dílny a technická cvičení, která se soustředí na konkrétní technické kompetence a dovednosti (krátký intenzivní kurz konkrétní dovednosti). Cvičení jsou tvůrčího charakteru (např. záběrování scény, vyprávění, praktické využití 3D technologií ad.)

Prof. Bernard doplnil, že na rozdíl od ostatních kateder je výstup absolventa CASu formulován poměrně široce, protože má různé možnosti, čím může absolvovat a čemu se dále věnovat. Cvičení dávají praktický základ pro audiovizuální výstup, nejen absolventský.

Děkanka doplnila, že dříve byla cvičení soustředěna do jediného předmětu Blok technických cvičení, čímž vznikala obrovská zátěž studentů. To se ukázalo v praxi jako neudržitelné, proto vznikla tato změna, kterou považuje za pozitivní.

UR na závěr diskutovala, jak vzniká taková kreditová disproporce. Doc. Blažíček dodal, že předmět se vyvíjí, a to také podle potřeb a zájmů studentů, a proto se mění zátěž studentů. Rovněž je problematické, že předchozí vedoucí katedry nepodávali žádosti o změny, které se ale reálně děly.

Děkanka poděkovala doc. Blažíčkovi a prof. Bernardovi, UR nevyslovila žádnou zásadní připomínku.

2, Katedra kamery: CIN KK

Host online: prof. MgA. Jaroslav Brabec (vedoucí katedry a garant)

Děkanka uvítala prof. Brabce a připomněla, že UR je s předloženými změnami obeznámená. Předala prof. Brabcovi slovo.

Prof. Brabec vysvětlil, že zásadní změnou je redukce počtu předmětů. Následně se uvolnily kredity, které byly přesunuty na jiné předměty či cvičení, čímž se narovnal zátěž studentů.

Děkanka poděkovala a ocenila, že katedra vyhodnotila reálnou zátěž na studující a některé předměty se rozhodla zrušit. Prof. Brabec souhlasil a zdůraznil neustálou reflexi a úpravy studijních programů, které vychází z vytížení studentů katedry, a také z proměn technologií apod.

Děkanka se dotázala na dvě otázky ohledně konkrétních předmětů, obě byly prof. Brabcem uspokojivě zodpovězeny.

Děkanka otevřela diskusi, ale UR nevnese žádné připomínky. Děkanka poděkovala prof. Brabcovi. UR nemá výhrad vůči změnám.

Mgr. Soukup opustil zasedání (v 18:30).

3, FAMU International: CDM

Host online: Mgr. Jitka Hejtmanová (vedoucí katedry)

Děkanka uvítala Mgr. Hejtmanovou, které předala slovo. Mgr. Hejtmanová připomněla, že změny jsou již v běhu a shrnula všechny zásadní (změny pedagogů, garantů předmětů apod.) Specifikovala, že důvodem změn byly často odchody pedagogů či refletovaly zpětnou vazbu studentů.

Děkanka poděkovala a kontextualizovala celou situaci s programem. Mgr. Hejtmanová zdůraznila, že stále program v součinnosti s garantem doc. Miroslavem Jankem koncepčně řeší – tyto změny vlastně popisují aktuální stav tohoto školního roku. Na rok příští chystají další sadu změn.

Dr. Hadravová se dotázala na změny motivované studenty samotnými. Jak jsou názory a připomínky studentů sbírány prakticky?

Mgr. Hejtmanová zodpověděla, že je to možné díky blízkosti ke studentům, častými diskusemi a také díky studentskému ambasadorovi. Na základě připomínek sesbíraných ambasadorem probíhají setkání s katedrou.

Děkanka poděkovala, změny byly projednány bez výhrad.

BOD 5: Schvalování nových členů komisí SZZ KDT

Děkanka přistoupila k dalšímu bodu a zahájila hlasování o dvou nových členech komisí SZZ na Katedře dokumentární tvorby. Jedná se o dva nové interní pedagogy, Mgr., MgA. Terezu Czesany Dvořákovou, Ph.D. a PhDr. Davida Čeňka.

Hlasování o schválení nových členů SZZ KDT:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Mgr. MgA. Tereza Czesany Dvořáková, Ph.D. a PhDr. David Čeňek byli schváleni jako možní členové komisí SZZ na KDT.

BOD 6: Návrh na jmenování prof. Lubora Dohnala emeritním profesorem

Děkanka představila návrh na jmenování prof. Lubora Dohnala emeritním profesorem. UR obdržela v předstihu profil prof. Dohnala, který děkanka připomněla. Jedná se o významnou osobnost české kinematografie, jedné z neklíčovějších postav české scenáristiky od doby nové vlny dosud. Děkanka zahájila hlasování o návrhu.

Hlasování o návrhu na jmenování prof. Lubora Dohnala emeritním profesorem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

UR schválila návrh na jmenování prof. Dohnala emeritním profesorem.

Děkanka poděkovala členkám a členům UR. Předestřela program příštího, dubnového zasedání, který bude sestávat z jedné habilitační přednášky, schvalování PRSZ a dalších habilitačních a profesorských komisí, popřípadě další drobné agendy (změny ve studijních programech). Děkanka se rozloučila a ukončila zasedání.

Zapsala Lea Petříková.

Schválila Andrea Slováková.