

## Katedra stříhové skladby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Filip de Pina

Název práce: Pocit méněcennosti a snaha o uplatnění protagonistů ve filmech Rosetta, Chlapec na kole a Dva dny, jedna noc. Studie z individuální psychologie

Posudek vedoucího

Autor posudku: Zdeněk Hudec, KSS

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce A.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce C

Jazyková a stylistická úroveň práce A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru B

#### Celkové hodnocení diplomové práce C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Předložená diplomová práce svědčí o autorově mimořádné znalosti individuální psychologie, což je její přednost, ale také úskalí, na které bylo soustavně upozorňováno během konzultací. Toto úskalí spočívá v určitém koncepčním nepoměru mezi představením teoretického rámce individuální psychologie a její vlastní aplikaci na vybrané filmy. Teoretický rámec je důkladně sepsaný, během konzultací působil tematicky přebujele, vyvolával dojem „skript“, která by snad našla lepší odborné uplatnění na nějaké z kateder psychologie než stříhové skladby. Především však tato část působila značně mechanicky a stála naprosto izolovaně k tématu. Tento hlavním problém se ve finální, odevzdané verzi podařilo diplomantovi na mé doporučení zmírnit tím, že alespoň obšírné výklady z individuální psychologie průběžně vztáhl k analyzovaným filmům. Přesto zmíněný nepoměr v odevzdané práci trvá. Více než polovinu textu zabírá výklad individuální psychologie, včetně dějových synopsí a výpisů scén z filmů, zbytek je tvořen vlastními analýzami, které jsou vzhledem k předchozí části skromnější, jak kvantitativně, tak kvalitativně, protože analytická část nepokrývá - a prakticky ani nemůže pokrýt - všechny problémy a tematické okruhy, které zde diplomant nastínil. Přes mé několikeré upozornění autor nevyhodnotil literaturu tématu práce, nijak nepředstavil stav bádání o jednotlivých filmech, zejména ve vztahu k individuální psychologii. Diplomová práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, bohužel způsob citování je nejednotný, některé odkazy jsou psány kurzívou, jiné ne.

Přes uvedené koncepční problémy soudím, že vznikl kvalitní text, který doporučuji k obhajobě.

Datum: 6.9.2022

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.