

# POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Organy vysokých hudobných škôl  
Porovnanie organov vysokých hudobných škôl v Prahe,  
Regensburgu a Stuttgarte  
**Autor/ka práce:** Juraj Křemen  
**Studijní program:** Hudební umění-varhany  
**Typ studijního programu:** navazující magisterský

**Vymezení cíle a jeho naplnění:** C

**Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):** A

**Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:** A

**Logická stavba a členění práce:** A

**Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:** A

**Práce s informačními zdroji:** A

**Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:** A

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Pečlivě zpracovaná práce na aktuální téma s maximálním vkladem autorsky původní studie. Pouze realizace záměru porovnání nástrojů není v práci zřetelný. Protože autor porovnání slibuje v názvu práce, nelze pominout, že závěry z porovnávání nástrojů v konkrétních parametrech chybí a v hodnocení parametru naplnění se to musí projevit. V závěru se píše: „...sme postupovali metodou analýzy, syntézy a komparácie“, přičemž u posledně řečeného není jasné, co a jak se porovnává, srovnání si musí čtenář na základě obsažené analýzy a syntézy učinit sám. Práce je přínosem pro naši fakultu obecně, neboť se na ní řeší významné

téma nástrojové vybavenosti. Z autorova pera vychází ostrá kritika naší vybavenosti na varhanním oddělení v kontrastu k většinou vynikající vybavenosti škol v Regensburgu a Stuttgartu. Jako oponent při znalosti množství uvedených reálií musím (bohužel) plně souhlasit s názory autora.

#### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Malý detail – na str. 10 v názvu Malá strana má být správně velké S.

K diskusi:

Na str. 12: „Je tiež nutná výmena kožených matíc za kovové“ – jaké matice má autor na mysli a proč kovové?

Na str. 12 se negativně hodnotí: „Mechanická spojka z tretieho manuálu do prvého manuálu má nastavený príliš nízky druckpunkt, takže „zaberá“ približne v polovici stlačenia klávesy v prvom manuáli.“ Oproti tomu se v pozitivním smyslu píše na str. 22: V Regensburgu ve třídě E.06 „...druckpunkt spojok je nastavený postupne v nižšej polohe. Pri veľmi pomalom stlačení počujeme postupné nasadenie tónov tesne po sebe.“ Mohl by autor dovysvětlit, v čem vidí odlišné hodnocení podobného jevu?

Na str. 13 se o cvičném nástroji Rieger Kloss nástroji na naší fakultě v třídě číslo 63 píše: „Je to typicky továrensky postavený organ z osemdesiatich rokov minulého storočia.“ Nástroj je však starší. Je možné doplnit bližší údaj vzniku?

Podobně na str. 14 je obecnější údaj - „Organ v Sále Martinů (příloha č. 3) bol postavený firmou Rieger-Kloss Krnov približne v polovici deväťdesiatych rokov minulého storočia.“ K tomu doplňuji, že to bylo v r. 1993, dokonce o tom visí na třídě vedle varhan dobový článek.

Na str. 24 (historické varhany Antonia Pilottiho v Regensburgu) se uvádí „rozsah priveseného pedálu je C, D, E, F, G, A, H.“ Dovožuji z předchozího odstavce, že krátká oktáva se týká jak manuálu, tak pedálu. Jiné řešení by ostatně bylo velmi neobvyklé. Zaslíbeného čtenáře hned zaujme, že chybí tón B. Protože u historických varhan jsou standardy proměnlivé, jsou možné obě verze. Nevím však, jestli se nejedná pouze o písáckou chybu. V případě, že není, hodí se doplnění obvyklé poznámky u odborných textů – (sic!). Jak je to tedy ve skutečnosti?

<b>Doporučení práce k obhajobě:</b>	Doporučuji k obhajobě
<b>Navrhovaná klasifikace:</b>	A
<b>Datum vypracování posudku:</b>	26.5.2023

OA MgA. Pavel Černý

.....