

Oponentský posudek diplomové práce HAMU v Praze, katedra dirigování, Praha 2022

Tomáš Stanček si zvolil toto téma vhodně, protože na svém magisterském koncertě Čajkovského 1. symfonii dirigoval, a dílo tedy podrobně zná.

Práce má dvě části:

První – životopisná – je dobře rozvržena, průběh života skladatele je rozdělen do tří tvůrčích období, jimž je vždy ve zvláštní podkapitole připojena charakteristika kompozic v dané době. Uvedená fakta podávají dostatečnou a přehlednou informaci o skladateli a jeho tvorbě. Problémem je někdy jejich jasné sdělení. Některé jazykově stylistické neobratnosti brzdí hladký průběh četby a brání v rychlém pochopení souvislostí, občas je nutné v práci listovat zpátky a hledat spojitost, např. při někdy zamčených větných podmínkách nebo v používání zájmen „svůj – jeho“. Pečlivější korektura textu by jistě zabránila tiskovým chybám.

Druhá část - rozbor 1. symfonie - je také dobře rozčleněna na historii vzniku a provozování symfonie a analýzu díla. V rozboru má každá věta svůj popis a dvě další zvláštní pojednání: o formě - s přehlednou tabulkou, a o instrumentaci. Rozbor správně přináší většinu potřebných údajů, i když někdy nepřesných. Jeho hlavním problémem je ne zcela dostatečný počet notových ukázek. Není smysluplné popisovat určité hudební jevy, aniž by jim čtenář mohl porozumět prostřednictvím hudebních příkladů. Ty tu jsou, je jich 27, ale mělo by jich být téměř dvakrát tolik. Takto je čtenář práce nucen neustále listovat v partituře, což je navíc komplikováno tím, že čísla taktů nejsou vždy udána správně - v tištěné partituře jsou pouze orientační písmena. V textu se např. podle číslování zdá, že provedení první věty bylo zkráceno o 30 až 50 taktů, ale v pozdější tabulce formy je číslování opět v pořádku. Čísla taktů nejsou ani v notových příkladech. Ocenění zasluhuje, že redukci orchestrálních hlasů v hudebních ukázkách provedl autor diplomové práce samostatně. Důležitá fakta jsou v rozboru symfonie obsažena, jen analýza čtvrté věty je poněkud zběžnější, tam dokonce chybí údaj o hlavním tempu alla breve, Allegro maestoso, půlová nota = 126!

Obsahově je diplomová práce BcA. Tomáše Stančeka převážně správná, zvolená literatura a další informační zdroje jsou dostatečné. Nečte se však snadno, a to jak z důvodů někdy jazykových, tak především kvůli absenci řady notových příkladů a nepřesnostem v číslování taktů. K tomuto hodnocení je připojena příloha, v níž jsou uvedeny některé z nepřesností a nejasností, celkově je jich více než sto.

Navrhuji klasifikaci této diplomové práce Tomáše Stančeka známkou „C“.

V Praze 26. května 2022

MgA. Ivan P a ř í k, oponent

Příloha k oponentskému posudku

Některé nepřesnosti a nejasnosti v diplomové práci Tomáše Stančeka

Životopis

- str.11/ jeho rodině? – své!
- 11/ rozvaha rodičů? – úvaha!
- 12/ pobytů!
- 12/ Ippolit a Alexandra byly umístěny? – byli umístěni!
- 12/ začal navštěvovat ... ve škole mnoho přátel neměl – kdo?
- 12/ pozn. 20 – vzhledem k jeho škole a pověsti prostředí podněcovalo také jeho ranné(!) projevy homosexuality – nesrozumitelné!
- 13/ s jeho citem? – svým!
- 13/ z nového bytu, kde se přestěhoval - kam!
- 14/ jeho přítele? – svého!
- 14/ skrze? – prostřednictvím!
- 15/ Jurgenson – křestní jméno?
- 15/ aby se uživil - kdo?
- 16/ v pódíích? - na pódíích!
- 16/ prvně? - nejprve!
- 17/ s jeho? – se svou!
- 18/ Opričnik!
- 18/ v Mariinském divadle – kde?
- 18/ premiéra Prstenu Nibelungova se konala 1876!
- 18/ Francesca da Rimini,
- 18/ s prací!
- 20/ Antonina – Antonia?
- 21/ že se vchytrale pokusil vzít si život!?
- 21/ pozn. 62 - její nová rodina?
- 26/ Ambroisem Thomasem!.
- 27/ davy jej oslavovali?
- 28/ zabylo? – se udělalo!
- 28/ Bertensonovy!

Symfonie

1.věta

- 31/ rozrušit? – rozptýlit!
- 32/ nově vydat? – byla už tedy vydána?
- 32/nové druhé téma, - bylo by zajímavé znát to původní
- 33/metrum 2/4 by mělo být i v textu
- 33/ víckrát nepoužil? – staccato je i v codettě!
- 35/ př. 5: ukázka dvou vět?
- 36/ jednodušší harmonii? – je tam hodně chromatických postupů!
- 36/ sp? – sub p!
- 36/ provedení bez udání tónin!
- 38/ po 33 taktech úpadku hudebního proudu? – opadávání!
- 40/ tabulka: expozice, oblast 3. tématu, tónina má být D dur, v textu práce je to správně.
 - první a druhé provedení, závěr - tóniny schází
 - takty – od 1. provedení je taktů v tabulce o 1 méně.
 - 2. provedení, všechna témata? - hlavní, první téma tu chybí!

/pokračování přílohy/

40/ trumpety (hovor.)? – trubky!

41/ začátek 2. tématu – jedná se asi o začátek provedení v t. 250, ale tam je 3. téma!

2.věta

41/ metrum, tónina?

41/ harmonie zvětšeného akordu? – je to sekundakord měkce dvojnásobně zmenšeného septakordu!

41/ dusítka u vcl?

42/ protihlasy flétny a fagotu – v př. 12 fagoty chybí

43/ imitace ve fagotu – v př. 13 není

44/ H dur x H zm.7? – enharmonická podoba zm.7 není v partituře jasná!

44/ př. 14 měl zůstat bez enharmonických změn v originálním znění, bylo by to přehlednější. V 2. t. př. 14 je na 2. osnově chybně „dis“, má být „d“

44/ př. 15 – nejasné pojmenování

46/ střídání durového a zmenšeného akordu? – kvintakordu, septakordu!

46/ tabulka - někde nejsou uvedeny tóniny, v oddílech 3, 7, 9 jsou uvedeny chybně

47/ dusítka u vcl?

47/ zmenšený akord? – septakord!

47/ od 58. t. variace? – v tabulce je to spojka!

47/ pokoponovaný?

47/ využívá plnosti zvuku? – je to pp!

47/ přidají se klarinety, hoboje? – a flétny!

3.věta

48/ metrum v textu chybí!

49/ velký díl A přemostí 12 t. mezivěta – co je to? T. 105 je zakončením dílu A kvintakordem c moll.

49/ tónina valčíku?

49/ t. 347 – jinak dynamika než 58 a n.!

49/ seco f moll? – secco As dur!

50/ v tabulce schází tóniny, oddíl B/c – měla by být zmínka o moll v 150 – 165

50/ trumpety? – trubky!

4.věta

51/ chybí tempové označení Allegro maestoso, alla breve, půlka 126

52/ mělo by být víc pojednáno o introdukci, mění se tam tempa, v textu chybí tóninový vývoj a změna metra

52/ př. 22 – v pojmenování chybí Allegro maestoso

52/ t. 213 – nové téma, bez zmínky!

53/ vystavil? – vystavěl!

54/ postupné accelerando, Allegro vivo a più animato chybí!

56/ tabulka – schází přehled temp a tónin, nejasné číslování

26. 5. 2022

MgA. Ivan Pařík