

POSUDEK VEDOUCÍHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Produkční proces vzniku a distribuce obsahu českých internetových tvůrců – pilotní studie
Autor/ka práce:	Tadeáš Rygel
Studijní program:	Filmové, televizní a fotografické umění a nová média - Produkce
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cílem práce je poskytnout přehled o procesu vývoje, výroby a distribuce obsahu produkovaného internetovými tvůrci, přičemž autor zvolil téma z důvodu nedostatečného pokrytí této oblasti v odborné literatuře. Kromě teoretického úvodu se v praktické části jedná o pilotní průzkum realizovaný formou 3 kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů vedených autorem práce s vybranými tvůrci obsahu.

Přestože autor v práci několikrát upozorňuje na to, že se jedná o pilotní studii, která primárně slouží jako vstup do případných navazujících studií, bylo by z metodologického hlediska vhodnější zvolit buďto vyšší počet rozhovorů (alespoň 5), nebo se v rámci 3 realizovaných rozhovorů zaměřit na užší segment (např. jen Youtube tvůrci). Tímto přístupem bychom se mohli dobrat ke zobecnitelnějším závěrům. Na druhou stranu musím velmi ocenit, s jakou samostatností se autor rozhovorů zhostil a že v rámci vymezených mantinelů zanalyzoval rozhovory výborně.

Dílčí hodnocení: B

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Vzhledem k tomu, že se tématu aktivně věnuji, vím, že je téma velmi aktuální a zároveň neexistuje dostatek relevantních studií a materiálů v českém kontextu. Zvolenou metodologii považuji za zcela relevantní, vyjma připomínek viz výše.

Dílčí hodnocení: A

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce je původní a originální, ale odborný přínos je limitovaný rozsahem pilotní studie. Dílčí závěry a postřehy zcela jistě zajímavé jsou. Autor se plánuje tématu dále věnovat ve své diplomové práci, čili tato práce mu poslouží jako dobrý základ pro nastavení metodologie navazující studie. Neměla by být však chápána jako obecně platný popis reality internetových tvůrců.

Dílčí hodnocení: B

Logická stavba a členění práce:

Práce je strukturována dobře, členění kapitol je logické a působí kompaktně. Některé pasáže se ovšem často opakují (např. obhajoba zvolené metodologie), což není u takto krátkého rozsahu textu potřeba. U bakalářské práce to nicméně nepovažuji za závažný prohřešek.

Dílčí hodnocení: B

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formální úprava by si zasloužila lepší péči, zejména pak při označování používaných grafů. Grafy jsou obsahově hodnotné, ale svým vizuálem a nedostatečným formálním označením působí v práci jako „přilepené“.

Dílčí hodnocení: C

Práce s informačními zdroji:

Práci se zdroji považuji za přiměřenou bakalářské práci. Určitě by se dalo lépe pracovat s primární literaturou, nicméně dané dynamické téma dle mého názoru vyžaduje spíše neustálý praktický výzkum. A takový v českém kontextu postrádám.

Dílčí hodnocení: B

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

V práci se vyskytují některé překlepy spíše drobnějšího charakteru, které by ale šlo při podrobnější kontrole snadno odhalit. Obecně se práce čte poměrně dobře.

Dílčí hodnocení: B

Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:

Nemám žádné výhrady (viz výsledky kontroly)

Dílčí hodnocení: A

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práci hodnotím velmi kladně v několika ohledech. Autor se pustil do daného tématu bez širší znalosti sociálně vědního výzkumu a v tomto kontextu se tématu zhostil výborně. Navíc pracoval velmi samostatně a operativně zapracovával všechny připomínky. Na druhou stranu se dalo s prací začít dříve a tak by se mohla metodologie posunout o řád výše a rovněž by se dalo lépe pracovat s dostupnými informačními zdroji. Z tohoto důvodu navrhuji celkovou klasifikaci B.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Pokud byste měl dnes začít s obdobnou prací, co byste udělal jinak?

Může podle Vás přinést způsob tvorby individuálních tvůrců nějakou inspiraci pro filmovou a seriálovou produkci?

Jaké jsou dle Vás největší limity tvorby individuálních tvůrců?

Doporučení práce k obhajobě: ANO

Navrhovaná klasifikace: B

Datum vypracování posudku: 18.6.2023

.....
Jakub Šiler
.....

18.6.2023