

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce:	Produkční proces vzniku a distribuce obsahu českých internetových tvůrců – pilotní studie
Autor/ka práce:	Tadeáš Rygel
Studijní program:	Filmové, televizní a fotografické umění a nová média Produkce
Typ studijního programu:	bakalářský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Autor bakalářské práce předkládá pilotní studii, v níž oponent postrádá detailnější představení tří tvůrců, s nimiž diplomant vedl polostrukturované rozhovory (např. věk tvůrců, délka jejich praxe v audiovizuální tvorbě apod.). Při srovnání s deskripcí jednotlivých distribučních kanálů, včetně jejich monetizace (viz str. 13-20), působí odůvodnění výzkumného souboru až příliš skromně (viz str. 22). Na některých místech práce dochází ke zbytečné redundanci (např. odůvodňování nedostatku podkladů a zpracování vymezeného tématu).

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Nepochybně jde o aktuální téma, jež si zaslouží odborné zpracování.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Autor práce mohl v závěru lépe shrnout závěry svého výzkumu, včetně jeho kritického zhodnocení, což by mu umožnilo nastínit i budoucí směr bádání. Zvláště, když uvažuje o pokračování v rámci práci magisterské.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce má logickou strukturu – i když představení distribučních kanálů a jejich monetizace je až příliš deskriptivní a postrádá hlubší analýzu, což je pochopitelné s ohledem na rozsah bakalářské práce. Výše již byla zmíněna námitka rozsáhlejšího odůvodnění výzkumného vzorku.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Grafy umístěné v jednotlivých kapitolách práce by si zasloužily očíslování a pojmenování. Jejich absence může v čtenářkách/čtenářích výsledného textu zanechávat dojem, že práce byla kompletována na poslední chvíli (což umocňuje nepřeklopení obsahu grafů do češtiny).

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: I přes konstatování autora práce, že pro zpracování tématu existuje poměrně omezené množství literatury a pramenů, ponechává stranou některé kanonické texty (např. Henryho Jenkinse „Convergence Culture“ či „Fans, Bloggers, and Gamers“, nebo Axela Brunse a jeho konceptu produsage z knihy „Blogs, Wikipedia, Second Life, and Beyond: From Production to Produsage“).

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Práce obsahuje některé prohřešky proti mateřštině (např. vyšínutí z vazby na str. 6 – „Právě projev je jedním z charakteristik těchto tvůrců.“, chybějící interpunkce na str. 7 či 31, psaní velkých písmen na str. 8 – „... ve Spojených Státech...“ atd.).

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Předložená bakalářská práce Tadeáše Rygela je původním textem, jenž nabízí další rozpracování v práci magisterské. Diplomant měl výsledky svého bádání lépe shrnout a podrobit kritické diskusi (ať již v závěru, popř. v podkapitole nazvané Analýza dat /viz str. 25-35/, v níž dominují transkripce tří polostrukturovaných hloubkových rozhovorů).

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Existují podle diplomanta nějaké limity jeho výzkumu, ponecháme-li stranou rozsah zkoumaného vzorku respondentů?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: B
Datum vypracování posudku: 15. 6. 2023

.....
Václav Moravec
.....
(datum a podpis)

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.