



## POSUDEK VEDOUcíHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	SLOVNÍ POPIS ZVUKOVÝCH ROZDÍLŮ U VYBRANÝCH PROFESNÍCH SKUPIN
<b>Autor/ka práce:</b>	Juraj Mišejka
<b>Studijní program:</b>	Hudební umění - Zvuková tvorba
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský

### Vymezení cíle a jeho naplnění:

Cílem práce bylo zmapování zda, a případně jaké, existují rozdíly v hodnocení zvukových nahrávek u různých profesních skupin, které se podílejí na vzniku umělecké hudební nahrávky.

K jeho naplnění využil spontánní slovní hodnocení připravených hudebních nahrávek v poslechovéch testech zástupci těch skupin odborníků, kteří při vzniku nahrávky mají svoji nezastupitelnou roli. Získané slovní popisy a četnosti slov autorovi umožnily identifikovat shodu a odlišnosti, z nichž některé souvisely s rolí, kterou daná profese při vzniku nahrávky má, a jiné, s potřebou tyto vnímané vlastnosti v hudební nahrávce pojmenovávat při vzájemné profesní komunikaci.

Uvedený cíl práce splnila a identifikovala jak shodu, tak rozdíly mezi zúčastněnými profesemi.

### Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Práce je aktuální, jelikož do procesu vzniku nahrávky je zapojenou více profesí (a umělecké působení takto vzniklého hudební díla je zároveň ještě následně hodnoceno posluchači, pro které je určeno) a práce zobjektivizovala původní subjektivní předpoklad, že každá profesní skupina má své specifické požadavky na kvalitu zvukové nahrávky, včetně prostředků, jak ji dosáhnout, k čemuž se specializuje při poslechu a tyto specifické vjemy vyjadřuje odpovídajícími slovními popisy. Získané výsledky posunuly poznání v oboru.

K řešení autor zvolil metodu psychoakustických poslechovéch testů se slovním hodnocením zvuku respondenty a jejich následným statistickým vyhodnocením.

Použité metody jsou vysoce relevantní k danému účelu. Jak použité metody, tak novost získaných poznatků přesahují rozsah bakalářské práce. Po jejich rozšíření na větší skupinu posluchačů a profesí z jiných regionů by mohly být již základem magisterské práce.

### Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Práce je pro obor přínosná. Rozšiřuje poznání důležité k interakci profesí potřebných při vzniku hudební nahrávky. Poslechové testy byl provedeny metodicky správně, včetně vyhodnocení výsledků, co bylo zárukou odborného přínosu získaných výsledků.



Práce je v českém jazykovém prostředí původní. Vhodně navazuje na studie, z nichž některé byly prováděny v rámci výzkumu v MARC HAMU, ale které byly prováděny za jiným účelem (viz odkazy na literaturu). Pro případnou magisterskou práci či pro práci následovníků by bylo vhodné zakotvit poslechové ukázky i získávané poznatky do světového poznání s citací světových pramenů.

Práce má přímý dopad do výuky zvukové tvorby na HAMU (výuka je hudebních režisérů a zvukových mistrů v nových kreditovaných programech se z mnohem více, než dříve překrývá). Poznání by bylo (zejména, bude-li navazovat v magisterském stupni) vhodné šířit (v podobě článku v odborném časopise či na web nebo konferenčního příspěvku) i širší veřejnosti zabývající se nahráváním hudebního umění.

#### **Logická stavba a členění práce:**

Autor v práci postupuje logicky od seznámení čtenáře s problematikou, po její řešení a závěrečné zhodnocení výsledků.

Autor používá toto vhodné členění i v jednotlivých kapitolách a jejich podkapitolách. V úvodní kapitole (1. Úvod do problematiky) se čtenář dozví o praktickém postupech používaných při vzniku hudebních nahrávek (co vše je nutné zohlednit při jejich vzniku) a o vnímání a o slovním popisu tohoto vnímání posluchači (včetně možností, jak získávat informace i nich). Dále zde uvádí výzkumné otázky, na které má práce odpovědět a hypotézy, kterými je hodlá zodpovědět.

V dalších kapitolách (2. Metodiky, 3 Psychoakustické experimenty) pak popisuje jak připravoval poslechové testy a jak je prováděl (včetně předtestů).

Výsledky a jejich zpracování pak uvádí v předposlední kapitole (3. Výsledky hlavního poslechového testu). V ní identifikuje shodu a rozdíly mezi hodnoceními zúčastněných profesí týkající se řady parametrů, které respondentům testů předkládal v podobě různých zvukových stimulů.

Celkové zhodnocení výsledků práce obsahuje poslední kapitola (4. Závěr), ve které souhrnnou tabulkou a slovním zhodnocením formuluje nalezená zobecnění, včetně limitů, které dosažené výsledky mají.

#### **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Práce má formální úpravu dle požadavků na bakalářskou práci, včetně potřebného rozsahu. Část, která doplňuje uvedené informace a pomáhá čtenáři v orientaci, jak bylo v konkrétním případě postupováno, je vhodně uvedena v příloze.

#### **Práce s informačními zdroji:**

Práce obsahuje seznam literatury. V úvodní kapitole jsou informace vhodně citovány. Pro vyšší dopad provedených zobecnění by bylo vhodné použít srovnání s výsledky z literatury i v závěrečné kapitole (uvést v čem výsledky práce potvrzují či doplňují poznání získaná jinými autory).

#### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Práce je jazykově i stylisticky na vysoké úrovni. V příloze obsahuje i tabulky pojmů (terminologii) standardizovanou EBU (spolu s výpověďmi od respondentů) uvedenou přehledně v tabulkách. Je zde i průvodní text, se kterým byl na počátku poslechového testu jednotně seznámen každý respondent.

#### **Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

V úvodní kapitole autor použil několik doslovných citací týkajících se definic vybraných pojmů (vždy s uvedením citovaného zdroje). Software Theses je proto označila jako shodné s jinými pracemi. Pro lepší odlišení by ale měly být ještě pro čtenáře lépe ohraničeny (úvozovkami). Theses paradoxně odkazuje i na citace z práce, ve které byl daný text již také citací. Obdobně



je shoda nesmyslně uvedena i u povinných textů, které jsou dány vnitřním předpisem AMU pro vypracovávání absolventských prací.

**Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Práce přesahuje požadavky na bakalářskou práci (zejména novostí získaných poznatků). Relevantní je i využití statistické analýzy k objektivizaci získaných subjektivních dat, které není součástí žádných předmětů v bakalářském studiu na HAMU. Práce má výbornou úroveň.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

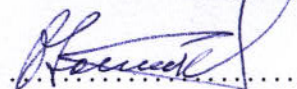
Získal jste při osobním administrování poslechoých testů nějaké doplňující slovní komentáře, které by pomohly vysvětlit, proč daná profesní skupina akcentuje jiné vlastnosti? Případně, proč se odlišovali muzikanti?

**Doporučení práce k obhajobě:** ano  
**Navrhovaná klasifikace:** výborně  
**Datum vypracování posudku:** 30. května 2023

Ing. Zdeněk Otčenášek, Ph.D.

Jméno vedoucího práce

30.5.23



(datum a podpis)