

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Frank Mento a jeho cembalová škola
Autor/ka práce: Karolína Moravcová
Studijní program: cembalo
Typ studijního programu: navazující magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění: autorka si dala za cíl představit cembalovou školu Franka Menta a představit způsob jakým je uchopená; ve své práci popisuje a přibližuje čtenáři všechny části Mentovy školy

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

téma cembalové školy může být jistě zajímavé a přínosné, ale pokud se jedná o pouhý popis kapitol bez dalšího přesahu a vlastního vkladu, připadá mi zpracování nedostatečné

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

odborný přínos ve zpracované práci je obsažen pouze v informaci o existenci této cembalové školy a přehledu jejího obsahu

Logická stavba a členění práce: práce je členěna podle jednotlivých prvků, které je potřeba při hře na cembalo ovládat, jako např. prstoklad, artikulace, ozdoby atd. a z hlediska repertoáru strukturovaného podle jednotlivých zemí

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

práce vykazuje obvyklou formální úpravu, náležitosti i požadovaný rozsah

Práce s informačními zdroji: jediným informačním zdrojem je cembalová škola Franka Menta; tituly uvedené v seznamu použitých zdrojů jsou literatura a prameny použité autorem Frankem Mentem, s kterými autorka ovšem nijak nepracuje

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň: na obvyklé úrovni

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce Karolíny Moravcové se omezuje pouze na obsah a popis jednotlivých částí či aspektů cembalové školy Franka Menta. Z mého pohledu chybí výraznější osobní vklad (s výjimkou názoru ohledně smysluplnosti podrobně vypsanych prstokladů a artikulace (str. 5) a dotazu na autora ohledně zařazování dalších skladbiček (str. 18)). Pouhý popis obsahu cembalové školy budí rozpaky o to víc, že je práce bez problému dostupná online a tak se případný zájemce může seznámit s jejím obsahem sám, protože předkládaná práce nepřináší nic dalšího. Další skutečnost, která v práci není zmíněna, je dostupnost této cembalové školy v knihovně HAMU. Jako zásadní nedostatek vidím fakt, že zcela chybí srovnání s jinými cembalovými metodami, ať už současnými nebo historickými, z hlediska uchopení, názorů a přístupu. Poměrně velkou část práce tvoří popis repertoáru zařazeného do cembalové školy, ovšem ani tady není žádné zhodnocení nebo srovnání výběru. V kapitolách o specifické problematice historicky poučené interpretace (jako jsou prstoklady či ornamentika) by bylo zajímavé porovnat do jaké míry vychází Mento při výuce z historických předchůdců, shoduje se s jejich názory anebo rozchází - alespoň s některými, které sám zmiňuje např. Saint-Lambert, F. Couperin, J.-Ph. Rameau ad. a celkové zhodnocení, jaký díl tvoří jeho osobní názory a zkušenosti vyplývající ze současné praxe a jaký díl tvoří poznatky z dobových pramenů (různé druhy historických prstokladů, tabulky ozdob, otazníky u používání ozdob v hudbě anglických virginalistů apod.). Je jasné, že nelze postihnout vše a nejedná se o muzikologickou práci, ale vzhledem k tomu, že se jedná o magisterskou práci, bych si představovala vyšší úroveň a přínosnější zpracování. Nicméně vzhledem k investované práci na podrobném rozboru Mentovy cembalové školy přesto doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

viz. připomínky hodnotitele

Doporučení práce k obhajobě:

doporučuji

Navrhovaná klasifikace: E

Datum vypracování posudku: 1. 6. 2023

.....

Jméno oponenta práce

.....

(datum a podpis)