

## POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Vysoká škola hry na violoncello Davida Poppera 40 etud opus 73  
**Autor/ka práce:** Jakub William Gráf  
**Studijní program:** Hudební umění, violoncello  
**Typ studijního programu:** bakalářský

### Vymezení cíle a jeho naplnění:

Student si vytknul cíl zkoumání a určení náročnosti sbírky Popperových etud op. 73 a srovnání tohoto díla s tehdy již existujícími sbírkami etud jiných autorů. Vytčeného cíle autor skutečně dosahuje, zejména ve třetím oddíle své práce, v kapitolách 3.3.1 – 3.3.4

### Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

S takto uceleným pohledem na srovnávání jednotlivých sbírek jsem se ještě nesetkal a považuji zvolený námět za relevantní pro bakalářskou práci.

### Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dotazováním vybraných odborných subjektů lze konstatovat též značnou míru nové objektivity, ke které se autor přirozeně dostane. Zejména pro mladší studenty tak vzniká možnost ještě před definitivní volbou vlastního výběru etudy poznat názor zkušenějších cellistů na obtížnost jednotlivých etud.

### Logická stavba a členění práce:

Práce je rozčleněna do tří oddílů které logicky navazují a vyústí v samotný závěr přesvědčivých počítačových grafů, sestavených přehledně dle vyzkoumaných skutečností.

### Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Formální úprava je přehledná a počet znaků odpovídá požadovaným parametrům.

### Práce s informačními zdroji:

Informační zdroje jsou jasně definovány a považuji je za pertinentní a vhodně zvolené.

### Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Po jazykové stránce mám vážné výhrady. Jsou zde gramatické chyby citelně překračující desítku a nejedná se jen o „zapomenuté“ překlepy. Označil jsem si několikrát větu, jejíž smysl jsem nakonec pochopil, ale v písemném projevu působí poněkud úsměvně. „Závěr“ na str. 28 je jakýsi narychlo naťukaný odstavec s náznakem jistého hezkého vyznání, ale i po několikerém přečtení považuji jeho písemnou podobu za infantilní.

### Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce se mi líbí po stránce nápadu, přehledného rozvržení, provedení výsledných počítačových tabulek, ale nedostatek pečlivosti při dokončení práce před odevzdáním je patrný a práci deklasuje.

### Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

V „závěru“ je věta: *Pokud jste ale, vážená čtenářko nebo vážený čtenáři, dočetli až k tomuto místu, myslím, že víte, k jakým úplně závěrečným myšlenkám mě psaní této práce dovedlo.*

Prosím absolventa o prozrazení svých úplně závěrečných myšlenek.

**Doporučení práce k obhajobě:**

Doporučuji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace:**

Navrhuji hodnocení C

**Datum vypracování posudku:**

V Praze, 28.5.2023

Prof. Miroslav Petráš

.....  
