

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Vzdělávání s pomocí televize se zaměřením na ČT edu
Autor/ka práce: Barbora Smotlachová
Studijní program: Filmové, televizní a fotografické umění a nová média / Produkce
Typ studijního programu: [bakalářský]

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Hlavním důvodem ke snížení známky je příliš široce formulovaný cíl, respektive souběh mnoha dílčích cílů. To na malé ploše bakalářské práce nutně vede ke spíše povrchnímu zaznamenání skutečností a neumožňuje hlubší a kritické vyjádření se k tématu.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Velmi oceňuji aktuálnost a relevanci tématu. Vztah veřejnoprávního média a rámce ne/formálního vzdělávání je naprosto zásadní, přitom u nás nepříliš reflektovaný a diskutovaný. Sílu tohoto vztahu nedávno obnažily v práci zmíněné „krize“ (lockdown, imigrační vlna), i tak se stále nejedná o systematicky uchopenou spolupráci těchto sektorů. Z metodologického hlediska mám k práci výhrady, ale respektuji, že se jedná o text vznikající na poli prakticky orientovaného studijního programu. Práce se vydává bezpečnou stezkou rešeršního a kompilačního textu, který má určitě svou hodnotu. V okamžiku komparování a využití rozhovorů je text metodicky spíše intuitivní (více viz Celkové shrnutí).

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Přínos práce spočívá v upozornění na téma a jeho společenský význam. Osobně oceňuji nabídnutou inspiraci v podobě popisu koncepčního uchopení takové služby televizní BBC, odhalení „nahodilosti“ spolupráce mezi ČT a NPI, nakonec i formulovanou výzvu (byť spíše obecnou) k většímu důrazu na interaktivitu a gamifikaci, případně individualizaci a provázání obsahů/celého rozhraní s rámcovými vzdělávacími plány.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Práce má logiku, postupuje od obecnosti (legislativní rámec) ke detailům (ČT edu, osobní perspektivy vybraných aktérů). Jako nadbytečné vnímám kapitoly věnované teorii vzdělávacího procesu. Autorka otevírá příliš široké téma, navíc by mi tento rámec přišel přínosný

v případě, že by rozebírala komunikační strategie konkrétních pořadů. Vracím se tímto k poznámce o příliš velkém počtu témat, které autorka otevírá.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Nemám připomínek. Nejsem si jistý, jaké panují standardy u členění literatury a pramenů, na teoreticky orientovaných oborech bych byl v hodnocení seznamu literatury a pramenů trochu přísnější.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: U některých otevřených problematických okruhů by bylo vhodné pracovat s více zdroji (např. tvrzení o vztahu TV obsahů a agresivity dětí se opírá o jeden zdroj, přičemž celá debata je rozhodně komplexnější). Hlavní problém mám s automatickým přebíráním výroků uvedených v pramenech či pronesených respondenty. Doporučuji držet si větší odstup a přistupovat ke zdrojům více „kriticky“ a oddělovat, co tvrdí respondenti a co je mentálním produktem samotné autorky.

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: A

Zdůvodnění: Práce je velmi srozumitelně a čtivě napsaná, nemám žádné zvláštní připomínky.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Dopředu se omlouvám – budu se soustředit zejména na aspekty, které mě vedly ke snížení známek. Je to dobře míněná a snad konstruktivní kritika, která by v budoucnu mohla pomoci autorce této práce, která rozhodně prokázala svůj potenciál. Kvůli svému zázemí na teoretické škole možná uplatňuji přísnější kritéria v popisu, u známkování se snažím respektovat praktickou orientaci oboru.

Celkově oceňuji zejména výběr tématu, schopnost autorky velmi jasně formulovat své teze, „odvahu“ vydat se přímo za aktéry a zrealizovat s nimi rozhovory. Do budoucna bych doporučil autorce zmenšit náprah při stanovení cíle a výzkumných otázek, tedy jít více do hloubky u menšího počtu problémů, pokusit se k danému problému nashromáždit více zdrojů a zkusit více kriticky pojímat informace, data a výroky, na které v pramenech naráží. Osobně vnímám, že ověřit, promyslet a okomentovat by si zasloužila např. kategorizace přímo a nepřímo vzdělávacích pořadů, jejíž popis mě osobně provokuje k řadě úvah a otázek. Takové kritické vyhodnocení by samozřejmě mohlo vrhnout nové světlo i na výroky přebírané přímo ze zdrojů ČT týkající se spokojenosti instituce s naplňováním své vzdělávací role.

Práce si kladla za cíl pracovat s písemnými prameny reflektujícími ČT edu, což samo o sobě není problém. Pro naplnění cíle vyzkoumat „jakými způsoby ČT svůj edukační vliv naplňuje“ by ale bylo přínosné pracovat i s dalšími typy pramenů, zejména analýzou samotného portálu, jeho strukturou, typologií pořadů a témat, formou pracovních listů, případně i dalšími aktéry, než jen ko/producenty obsahů. To vše v režimu „kladu si jasně ohraničený problém“ (výše uvedený je hodně obecný) a „pátrám po odpovědích na výzkumné otázky jednou či více metodami, ale do hloubky“.

Dílčí poznámky k metodologii: U srovnávání dvou modelů by bylo dobré je kontextuálně uchopit. Obě televize existují v jiném prostředí historickém, ekonomickém, kulturním, značné rozdíly vidíme i v povaze vzdělávacího systému v ČR a VB, různé míře jeho de/centralizace na úrovni rozhodování jednotlivých škol (v ČR je vysoce decentralizovaný systém), otevřenosti vzdělávacího systému inovativním postupům projevujícím se v systematickém uchopení kreativního učení atd. To vše je dobré při komparaci a vyvozování doporučení zohlednit – to by ovšem vydalo na samostatnou práci a vynutilo si takovou komparaci zvolit za hlavní/jediný cíl práce. Pracuje-li se s rozhovory, bylo by dobré alespoň stručně „metodicky“ zarámovat – jaké byly výzkumné otázky, jakou formu měl rozhovor (strukturovaný, polostrukturovaný rozhovor). Hlavně bych ale doporučil k výroků

dotazovaných zaujmout kritický odstup a pracovat s rozhovorem jako s daty, které nějak interpretujeme.

Na závěr děkuji za inspiraci, kterou pro mě četba tohoto textu přinesla.

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Zajímavé byly vaše postřehy o možné gamifikaci celého uživatelského procesu. Měla byste i jiné návrhy na takové zatraktivnění a zvýšení interaktivity, kromě cíle naplnit časovou normu sledování?

Doporučení práce k obhajobě: Ano
Navrhovaná klasifikace*: B
Datum vypracování posudku: 16.6.2023

Jakub Korda

.....

Jméno oponenta práce

16.6.2023

.....

(datum a podpis)

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.