

# POSUDEK VEDOUcíHO PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Mezinárodní koprodukce školních filmů FAMU  
**Autor/ka práce:** Bc. Veronika Kührová  
**Studijní program:** Katedra produkce  
**Typ studijního programu:** Magisterský

## **Vymezení cíle a jeho naplnění:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Cíle jsou částečně naplněné, práce ale primárně mapuje vývoj než že by se analyticky věnovala důvodům koprodukce.

## **Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):**

Dílčí známka\*: C

Stručné zdůvodnění: Téma je aktuální, metodologicky má práce nedostatky, není koherentní ve zvoleném postupu

## **Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Práce je originální a jejím hlavním přínosem je shromáždění údajů o mezinárodních koprodukcích FAMU

## **Logická stavba a členění práce:**

Dílčí známka\*: E

Zdůvodnění: Kapitoly na sebe navazují, nicméně jejich podkapitoly jsou rozbíhavé od tématu, v poslední kapitole o Studiu Famu je najednou včleněn rozhovor do těla textu, který má být přílohou, některé tabulky nejsou organicky včleněné do textu (napr. Str 57-58), mnoho podčástí je vzhledem k cílům irelevantní.

## **Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:**

Dílčí známka\*: D

Zdůvodnění: Formálně práce vykazuje poměrně mnoho nedostatků.

## **Práce s informačními zdroji:**

Dílčí známka\*: C

Zdůvodnění: Diplomantka provedla rozsáhlou rešerši, někdy však zdroje opomíjí citovat, seznam literatury nemá správně uvedený.

### **Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:**

Dílčí známka\*: D

Zdůvodnění: Práce vykazuje množství stylistických chyb, lidových řečových obrátů, zkratek, na str.57 chybí část věty.

### **Stanovisko posuzovatele k výsledku kontroly Theses:**

Práce je originální, využívá citovaných pramenů k podepření vlastních názorů

### **Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:**

Veronika Kuhrová si pro svou diplomovou práci vybrala podstatné téma a rozhodla zkoumat různé aspekty mezinárodních koprodukcí školních filmů FAMU. V úvodu si stanovuje úkol, vedle přehledu vývoje a současného stavu problematiky, pokusit se také osvětlit důvody takto nestandardně produkovaných školních filmů.

Autorka svou práci rozdělila do čtyř kapitol. V první se nejprve věnuje definici a vymezení základních pojmů (pozor na nesprávné vymezení pojmu české audiovizuální dílo), ve druhé specifikám financování studentských filmů, kdec ale popisuje jenom lokální financování filmu, a nepopisuje způsoby financování mezinárodní koprodukce, což by bylo žádoucí. Bohužel nedostatečná metodologie v této kapitole odvádí diplomantku od témy a kapitola se místo soustředění se na přehledné způsoby financování školních filmů na FAMU pouští do redundantního popisu fungování financování filmů na jiných školách, dokonce i v rámci AVF. Vzhledem k tomu, že tady ale žádná komparativní studie nevzniká, je otázné, nakolik jsou tyto informace, vytržené z kontextu, relevantní pro tuto konkrétní DP (kupříkladu AVF financuje školní filmy z důvodu neexistence zdrojů na VŠMU, ale nijak to nesouvisí s mezinárodní koprodukcí, rovněž podkapitola podpora SFKMG pro UTB nebo FAMO postrádá v rámci tematického vymezení práce hlubší smysl bez relevantní analýzy situace s mezinárodní koprodukcí na těchto zmíněných školách).

Další dvě kapitoly se pak věnují již samotné mezinárodní koprodukci v rámci FAMU, tyto kapitoly jsou nejhodnotnějším přínosem diplomové práce, i vzhledem k vlastní erudici autorky. Zde autorka pracně uvádí detailní popis školních filmů, které vznikly právě v podmínkách mezinárodní koprodukce, sesbíraný materiál přehledně strukturuje do časových celků – i když by bylo nasnadě vysvětlit proč toto členění. Poslední kapitola obsahuje detailní popis vzniku čtyř vybraných filmů i s rozhovory s producenty, tuto část pokládám za nejhodnotnější, jelikož obsahuje relevantní informace a rozhovory, nicméně po formální stránce je těžké se v ní orientovat. Závěr práce pak popisuje shrnutí poznatků obsažených v jednotlivých kapitolách a podkapitolách.

Metodologie práce spočívá v kombinaci statistické analýzy dostupných informací a výpovědí producentů školních filmů. Hodnocená práce může být pro české prostředí poměrně přínosnou, nicméně její závěr je nedostatečný a chybí odpovědi na poměrně dost relevantních otázek, které s tématem logicky souvisí a které uvádím níže ve formě doplňujících otázek.

**Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

- 1) Je sama mezinárodní koprodukce klíčem k úspěchu školního filmu?
- 2) Mají koprodukované filmy větší úspěch v národní distribuci a v mezinárodním prostředí?
- 3) Má tedy koprodukce u školních filmů smysl a v čem se liší od koprodukce debutů?
- 4) Je koprodukce pro školní film FAMU vždy výhodou? Pokud ano, jakou?
- 5) Jaké jsou stinné stránky mezinárodní koprodukce s ohledem na školní film?
- 6) Jak souvisí RUV s mezinárodní koprodukcí školního díla? Je exploatace takového díla jednodušší? V čem?
- 7) Myslíte si, že má smysl věnovat více pozornosti koprodukcím v rámci Famu International?

**Doporučení práce k obhajobě:**      Ano  
**Navrhovaná klasifikace\*:** D  
**Datum vypracování posudku:**  
19.062023

Mgr. Marta Švecová . .  
Jméno vedoucího práce  
.....  
(datum a podpis)

\* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.