

POSUDEK OPONENTA PÍSEMNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Název práce: Mezinárodní koprodukce školních filmů FAMU
Autor/ka práce: Bc. Veronika Kůhrová
Studijní program: Katedra produkce
Typ studijního programu: magisterský

Vymezení cíle a jeho naplnění:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Cílem diplomové práce bylo zmapování mezinárodních koprodukcí studentských filmů FAMU. Práce přináší řadu zajímavých poznatků k vybraným koprodukčním titulům, které na FAMU v poslední době vznikaly. Pracuje s kombinací veřejných zdrojů a originálního dotazníku.

Okomentoval(a): [TCD1]: Dílčí zdůvodnění stačí velmi stručně – 1 věta.

Aktuálnost tématu (a relevance zvolené metodologie v případě diplomové práce):

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Autorka zvolila velmi aktuální téma, mezinárodní koprodukce se stávají součástí realizační praxe studentských filmů a některé informace v práci mohou být přínosem jak pro FAMU a její oddělení, tak pro externí producenty i pro další filmové školy, které by se chtěly vydat podobným směrem. Zároveň v českém prostředí a v komplexnosti výuky i vybavenosti bude postavení FAMU svým způsobem jedinečné. Zvolená metodologie kombinuje práci s různými prameny – od literatury, přes on-line prameny až po dotazník pro producenty. Jako nejvíce přínosné se jeví dotazníky s jednotlivými producenty o konkrétních projektech. V tomto případě bych ale dotazník považoval spíše za výchozí podklad pro podrobnější strukturovaný rozhovor, který by řadu poznatků z dotazníku rozvinul a zpřesnil, neboť se to přímo nabízí a přínos takového výstupu by byl větší. Takto zůstává v odpovědích řada otevřených a nejasných momentů.

Odborný přínos, původnost práce a její případné využití v praxi:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Autorka velmi dobře pracuje s různými typy pramenů, využívá i vlastní bohaté zkušenosti se zvoleným tématem. Pro větší využití v praxi by bylo přínosné navrhnout například některé standardizace postupů při jednáních mezi soukromým subjektem a vzdělávací institucí, případně jak se pokusit nastavit pravidla spolupráce tak, aby například nedocházelo k problémům s absolutoriem daným dílem pro jeho zpoždění a podobně. Obecně jako jedno z hlavních témat práce se ukazuje časová náročnost veškerých koprodukčních spoluprací (zejména ve smyslu

Okomentoval(a): [TCD2]: Práce prochází automaticky plagiátorskou kontrolou v rámci systému Theses – není třeba řešit.

V případě podezření na utajenou práci s nástroji AI, která má vliv na původnost práce, nenechávejte práci sami kontrolovat AI a kontaktujte vedení KP.

vývoje a realizace), které se těžko sladují s harmonogramem studijních plánů i přes jejich přínosnost pro výsledek i pro vzdělávání producenta – absolventa.

Logická stavba a členění práce:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Práce je vystavěna logicky, velmi dobře je zpracována obecnější rovina koprodukčních vztahů a jejich nastavení – z perspektivy vzdělávací instituce, z hlediska veřejných institucí i základního pojmového aparátu. V druhé části, systematizující všechny případy koprodukční spolupráce FAMU na národní i mezinárodní úrovni některé údaje bohužel chybí (z zkušenosti například Dcera, která není zařazena v přehledech národních koprodukcí). Nicméně i tak může jít o východisko pro další dopracování některou další samostatnou prací na toto téma. Ve třetí analytické části vycházející ze strukturovaného dotazníkového výzkumu mi zásadně chybí podrobnější analýza a rozpracování získaných údajů a případně osobnější vyhodnocení faktů z věci plynoucích. Totéž pak zčásti absentuje i ve vyvození závěrů, případných dalších souvislostí.

Formální úprava a náležitosti práce včetně jejího rozsahu:

Dílčí známka*: C

Zdůvodnění: Po formální stránce práce splňuje zadaná kritéria, u dotazníkového výzkumu nevím, proč jsou někde zvoleny odpovědi psané kapitálkami, jinak rozsah 74 stran samotného textu bez příloh je dostačující.

Práce s informačními zdroji:

Dílčí známka*: B

Zdůvodnění: Jak jsem uvedl výše, práce se zdroji je velmi dobrá, pouze bych uvítal upřesnění klíče oslovení producentů pro dotazníkový výzkum (měl nějaká metodologická kritéria?) a proč nedošlo k druhotné práci se získanými daty, která mohla práci posunout na zcela novou úroveň přínosu? Drobné faktické nepřesnosti v textu nejsou závažné (Procirep Angoa např. není regionální fond, ale producentská organizace na principu kolektivní správy, distributorem snímku Ztraceni v ráji nebyla společnost Bontonfilm, ale jak uvedeno v dotazníku Cinemart, nadace PPF ve statutu podpory striktně podporuje NE-studentské filmy, tedy je pro téma práce irelevantní).

Jazyková, stylistická a terminologická úroveň:

Dílčí známka*: D

Zdůvodnění: Po textové stránce bohužel práce vykazuje řadu chyb, případná jazyková korektura tomuto mohla předejít. Opakovaně se vyskytují chyby v nesprávných pádech, některá souvětí nejsou formulována přesně, dochází k absenci podnětu ve větách a následně k jejich nejasnému vyznění. Některé formulace nemají úroveň akademického textu, jsou psány poněkud familiárně v obecné češtině.

Celkové/vlastní shrnutí hodnotitele:

Práce jako taková si zvolila **originální a aktuální téma**, přináší podnětné informace vycházející z konkrétních případových studií a rozhovorů s producenty. Zároveň je i sumářem základních pojmů koprodukční spolupráce i částečným přehledem koprodukčních titulů FAMU. Přínos práce vidím v základním zmapování konkrétních příkladů koprodukčních projektů i dílčích poznatků z realizace. Hlavní otázka se soustředila na to, zda je studentský film v mezinárodní koprodukci brán jako handicap, přestože neexistuje jednoznačná odpověď. Za přínosný považuji pohled z „druhé strany“ koprodukčních projektů (velmi podnětné odpovědi Tomáše Šimona za Studio FAMU). Zásadně mi chybí podrobnější rozklad a rozpracování informací získaných z dotazníků i poněkud hlubší analýza případných konsekvencí a návrh případných řešení. Toto by bylo pro budoucí řešení velmi přínosné a posunovalo by práci na novou úroveň.

Okomentoval(a): [TCD3]: V rozsahu min. 1 odstavce u BP a 2 odstavců u DP, maximální délka dle potřeby (do 2 stran).

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jak byste se pokusila upravit mezinárodní koprodukce studentských filmů z pohledu školy, aby lépe zapadaly do studijních časových plánů? Jak by podle vás vypadala SWOT analýza výsledků mezinárodních koprodukcí z pohledu absolventa, studia a koproducenta?

Nakolik je mezinárodní koprodukce přínosná v otázce distribuce, spolupráce se sales agenty a distributory a jaká jsou tam případná rizika? Bylo by možné vyhodnotit výsledky distribuce koprodukčních filmů ve srovnání s nekoprodukčními?

Jak by měla vypadat ideální producentská spolupráce na exploataci díla po ukončení jeho realizace mohou být mezinárodní koprodukce nejen „výkladní skříň“ fakulty, ale i ekonomickým přínosem pro rozšíření neveřejných zdrojů školy?

Jakých chyb se z vašeho pohledu dopouští producenti při spolupráci na školních projektech, a to jak na úrovni národní, tak mezinárodní koprodukce?

Jak funguje marketing a PR koprodukčních projektů ve fázi výroby a ve fázi distribuce?

Doporučení práce k obhajobě: Ano / ~~Ne~~

Navrhovaná klasifikace*: C

Datum vypracování posudku:

1.6. 2023

Mgr. Martin Vandas



Jméno oponenta práce

1.6.2023

(datum a podpis)

* Vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon.